

## **Пространственная обособленность и формирование локальной идентичности жителей района Матвеевское в Москве**

*Абдуллаев Александр Максимович,  
Аларушкина Сурайя Аатовна,  
Баранова Лариса Романовна,  
Борисов Андрей Андреевич,  
Гладун Полина Игоревна,  
Кирюхин Денис Николаевич,  
Лапшина Ксения Михайловна,  
Лысенко Екатерина Андреевна,  
Михайлов Александр Александрович,  
Фонтана Дарья,  
Яваев Марат Назимович (НИУ ВШЭ)*

Формирование комфортной, благоприятной и безопасной *городской среды* – важный компонент современного городского развития. Городская среда подразумевает наличие плотной «паутины» разного рода *связей*. Система пространственных связей складывается неравномерно. Так, например, улично-дорожная сеть включает своеобразные лакуны – относительно *обособленные* участки, отделенные от основной территории города физическими барьерами. Эта обособленность определяет и трансформирует пространственное поведение горожанина по-разному: либо всячески ограничивая его поведение, либо, наоборот, формируя у жителя особую *локальную идентичность* с сопутствующей ей поведенческой свободой.

Актуальность рассматриваемой проблемы продиктована тем, что жители многих городских районов чаще идентифицируют себя как жителей города, нежели как представителей района. Слабо развитые инфраструктура и пространственные связи провоцируют трансформацию территории в сугубо спальный район с отсутствующими точками притяжения и однообразной городской тканью. Это вызывает «консервацию» развития, повышение уровня вандализма и безразличия к территории.

Научная *новизна* выделенной проблемы не претендует на исключительность (имеются социально-географические и культурно-географические исследования по ряду городов и регионов), однако в условиях ограниченности общегородского подхода проявляется в виде набора *индивидуальных* факторов, «привязанных» к *уникальному* району.

Полигоном исследования стало *Матвеевское* – часть района Очаково-Матвеевское, расположенного в Западном округе г. Москвы. Микрорайон уникален не только своей планировкой, но и особенностью географического положения, некоторой обособленностью ввиду довольно низкой транспортной доступности. Железнодорожная платформа «Матвеевское» и Киевское направление железной дороги остаются главным связующим звеном района с центром города. Рост уровня автомобилизации, развитие систем общественного транспорта способствовало повышению транспортной связности, однако и сегодня она остается на достаточно низком уровне.

*Объектом* настоящего исследования выступает локальная идентичность жителей московского района Матвеевское, а *предметом* – особое положение последнего, его обособленность, влияющая на формирование локальной идентичности.

Мы задаёмся *целью* определить особенности восприятия района Матвеевское в Москве, связанные с его географическим положением, в процессе формирования локальной идентичности жителей. Для достижения цели в работе решаются следующие *задачи*:

1. изучить теоретические подходы к понятию локальной идентичности;
2. выявить возможные компоненты и показатели и описать пространственную обособленность района Матвеевское в Москве;
3. выявить основные пространственные репрезентации, составляющие основу локальной идентичности жителей Матвеевского (включая полученные при сопоставлении разных методов исследования);
4. определить те из составляющих идентичности, которые связаны с пространственной обособленностью, и описать соответствующие взаимосвязи и закономерности.

В основе используемой *методологии* исследования лежат концепции англо-американской новой культурной и гуманистической географии (Cosgrove, 1998) и классической работы «Образ города» (Линч, 1982). Кроме того, мы опираемся на труды по изучению культурно-географических особенностей постсоветских городов: концепции мифогеографии И.И. Митина (2006), имагинальной географии Д.Н. Замятина (2003) и культурного ландшафта Ю.А. Веденина (2004) и О.А. Лавреновой (2010), а также работы Н.Ю. Замятиной (2002), В.Л. Каганского (2001), Н.С. Дягилевой (2013), Б.А. Портнова (1991) и др. В отношении планировочной структуры и транспортной системы западной и юго-западной части Москвы следует отметить работы Н. Калашникова (2002), Т. Сигаевой и Д. Власова (2010), В.Р. Битюковой и А.Г. Махровой (2006), И.А. Бондаренко (2016).

Культурный ландшафт аккумулирует в себе многие сложившиеся особенности восприятия территории ее жителями, а пространственная обособленность, как правило, не рефлексирована человеком «напрямую», но находит отражение в самых разнообразных составляющих его повседневной жизни. На основе пространственных представлений происходит формирование локальной идентичности, аспекты которой могут быть использованы в целях геокультурного брендинга (Замятин, 2011).

Настоящее исследование предполагает использование *качественных социологических и антропологических методов* на микроуровне. Это анализ исторических, статистических и картографических документов, контент-анализ средств массовой информации, анализ фотографий и публикаций в социальных сетях на кабинетном уровне; методы глубинных интервью, выявления «знаковых мест», включенное наблюдение и ментальное картографирование – на полевом. При этом метод интервью, например, необходим для проверки гипотез и выводов, сделанных на кабинетном этапе исследования, а ментальные карты позволяют оценивать и сравнивать индивидуальные интерпретации пространства и выявлять «знаковые места» – наиболее значимые для данного культурного ландшафта пространства и объекты.

По *итогам* исследования мы получили систему взаимосвязанных и взаимообусловленных *ценностей*, пространственных репрезентаций, характерных для жителей Матвеевского и составляющих основу их *локальной идентичности*; а также степень осознания и проявления в этой идентичности *пространственной обособленности* района. Мы отвечаем на вопрос, насколько пространственная обособленность обуславливает повседневные практики местных жителей.

*Транспортная обособленность* территории стала одним из факторов формирования особой территориальной общности людей. Окруженный с трёх сторон долиной реки Сетунь, примыкающей к Матвеевскому лесу, район всегда считался одним из наиболее «зелёных», несмотря на соседство с Очаковской промзоной. За последнее десятилетие эти факторы стали причиной появления здесь новых жилых комплексов классов «бизнес», «элит» и «премиум». Автомобилизация и частные детские сады и школы, высокий уровень достатка позволили использовать территориальную обособленность для создания нового облика *престижного* микрорайона. Однако идентичность «новых» и «старых» жителей Матвеевского значительно различается. Здесь прослеживается влияние *неравномерности* районной среды и «нестабильность» района в целом, а также зачастую отсутствие особой иерархии ценностей, характерной конкретно для локальной территории.

## Литература

1. Битюкова В.Р., Махрова А.Г., Соколова Е.П. Экологическая ситуация как фактор дифференциации цен на жилье в г. Москве // Вестник Московского университета. Серия 5. География. – 2006. – №6.
2. Бондаренко И.А. О реабилитации историко-культурных ценностей на территориях новостроек // Academia. Архитектура и строительство. – 2016. – №1.
3. Веденин Ю.А. Информационная парадигма культурного ландшафта // Культурный ландшафт как объект наследия / Под ред. Ю.А. Веденина, М.Е. Кулешовой. М.: Институт Наследия; СПб.: Дмитрий Буланин, 2004. С. 68-81.
4. Дягилева Н.С. Теоретические аспекты городской идентичности // Брендинг малых и средних городов России: опыт, проблемы, перспективы. – Екатеринбург : УрФУ, 2013. – С. 54-59.
5. Замятин Д.Н. Гуманитарная география: Пространство и язык географических образов. СПб.: Алетейя, 2003.
6. Замятин Д.Н. Сопространственность и идентичность // Политическая идентичность и политика идентичности: В 2-х тт. Т. 1: Идентичность как категория политической науки: Словарь терминов и понятий / Отв. ред. И.С. Семенов. М.: РОССПЭН, 2011. С. 158-161.
7. Замятина Н.Ю. Когнитивные пространственные сочетания как предмет географических исследований // Известия РАН. Сер. геогр. – 2002. – №5. – С. 32-37.
8. Каганский В.Л. Культурный ландшафт и советское обитаемое пространство. М.: Новое литературное обозрение, 2001.
9. Калашников Н. Москва. Окраины // Логос. – 2002. – № 3-4.
10. Лавренова О.А. Пространства и смыслы: Семантика культурного ландшафта. – М.: Институт Наследия, 2010.
11. Линч К. Образ города. – М.: Стройиздат, 1982.
12. Митин И.И. Мифогеография как подход к изучению множественных реальностей места // Гуманитарная география. Вып. 3 / Отв. ред. и сост. Д.Н. Замятин. М.: Институт Наследия, 2006. С. 64-82.
13. Портнов Б. А. Городская среда: феномен престижности // Социологические исследования. – 1991. – №. 1. – С. 69-74.
14. Сигаева Т.В., Власов Д.Н. Южный поток для запада столицы // Архитектура и строительство Москвы. – 2010. – Т. 549. – №. 1. – С. 11-17.
15. Cosgrove D.E. Social formation and symbolic landscape. Univ of Wisconsin Press, 1998.