



# РАНХиГС

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Центр технологий государственного  
управления ИПЭИ, Центр социально-  
политического мониторинга ИОН

## **Основные итоги социологического опроса граждан как конечных бенефициаров контрольно- надзорной деятельности и ее реформ**

Южаков В.Н., директор Центра технологий  
государственного управления ИПЭИ РАНХиГС, д.ф.н., проф.  
Покида А.Н., директор Центра социально-политического  
мониторинга ИОН РАНХиГС, к.соц.н.  
Зыбуновская Н.В., научный сотрудник Центра социально-  
политического мониторинга ИОН РАНХиГС

Семинар: «Результативность  
контрольно-надзорной  
деятельности: оценка гражданами и  
перспективы финансового анализа»  
13 сентября 2018 г.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЩЕРОССИЙСКОГО СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА:

### Респонденты

Граждане различных социально-демографических групп и слоев в возрасте от 18 лет и старше

### Выборка

Объем выборочной совокупности – 1000 респондентов  
Формирование и реализация выборочной совокупности осуществлялись по многоступенчатой квотной выборке с вероятностным отбором респондентов на последней ступени.  
Статистическая погрешность данных – 3,1%

### Критерии отбора респондентов

- Тип населенного пункта
- Возраст
- Пол
- Образование

### Метод проведения опроса

Индивидуальное формализованное интервью по месту жительства респондентов  
Обязательное соблюдение принципа анонимности

### Сроки проведения опроса

Опрос проведен с 18 по 27 апреля 2018 года

### География опроса

Опрос осуществлен в 28 субъектах РФ

## ПОКАЗАТЕЛИ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ КНД ГЛАЗАМИ ГРАЖДАН КАК ЕЕ КОНЕЧНЫХ БЕНЕФИЦИАРОВ

### ОЦЕНИВАЕМЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ КНД

Доля граждан, сталкивавшихся за последние два года с необходимостью защиты значимых для них охраняемых законом ценностей

Доля граждан, положительно оценивших итоги обращения в КНО в связи с защитой значимых для них охраняемых законом ценностей

Доля граждан, положительно оценивших изменения в деятельности КНО в связи с защитой значимых для них охраняемых законом ценностей

Доля граждан, оценивших как достаточную защищенность значимых для них охраняемых законом ценностей

Доля граждан, положительно оценивших изменения защищенности значимых для них охраняемых законом ценностей

### КРИТЕРИИ КОНЕЧНОЙ ОЦЕНКИ

- Чем меньше потребность в указанной защите, тем результативнее КНД

- Чем позитивнее оценка обращений граждан в КНО в связи с защитой значимых для них охраняемых законом ценностей, тем результативнее КНД

- Чем больше доля граждан, оценивших защищенность значимых для них охраняемых законом ценностей как достаточную, тем результативнее КНД

## УРОВЕНЬ ЗАЩИЩЕННОСТИ ГРАЖДАН (ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ, ИМУЩЕСТВА, ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ, ИНЫХ ИНТЕРЕСОВ) ОТ ОСНОВНЫХ РИСКОВ (УГРОЗ)



- Доля респондентов, оценивающих уровень своей защищенности от рисков как достаточный (ответы "очень высокий" и "скорее высокий")
- Доля респондентов, оценивающих уровень своей защищенности от рисков как недостаточный (ответы "очень низкий" и "скорее низкий")

В целом, **76,3%** респондентов сталкивались с необходимостью защиты от хотя бы одной группы рисков (угроз) за последние 2 года. В среднем, уровень защищенности составляет **30%**. Среди тех, кто сталкивался с необходимостью защиты от хотя бы одной группы рисков (угроз) – **18,4%**

Наиболее проблемная ситуация складывается в отношении рисков, связанных с некачественным предоставлением медицинских услуг, лекарств и ухудшением состояния окружающей среды, браконьерством

## УРОВЕНЬ ЗАЩИЩЕННОСТИ ГРАЖДАН ОТ ОСНОВНЫХ РИСКОВ (УГРОЗ) В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ОПЫТА СТОЛКНОВЕНИЙ С ДАННЫМ РИСКОМ (УГРОЗОЙ)

| Риски (угрозы)  | Доля респондентов, оценивающих уровень своей защищенности от рисков (угроз) как достаточный |  |  |                                     |
|---|---|--|--|-------------------------------------|
|   | По ОБЩЕЙ выборочной совокупности  | Сред тех, кто НЕ СТАЛКИВАЛСЯ с необходимостью защиты от данного риска (угрозы) | Среди тех, кто СТАЛКИВАЛСЯ с необходимостью защиты от данного риска (угрозы) | Среди тех, кто ПОЛУЧИЛ вред (ущерб) |
| Действия преступников   | 31,7  | 34,1   | 23,2   | 20,4                                |
| Небезопасные продукты питания и услуги общепита                         | 28,2  | 32,4   | 18,6   | 18,6                                |
| Некачественные непродовольственные товары и услуги                      | 36,6  | 38,7   | 23,7   | 23,9                                |
| Пожары и иные аварии в жилых и нежилых зданиях, сооружениях             | 32,4  | 33,8   | 16,5   | 20,4                                |
| Ухудшение состояния окружающей среды, браконьерство                     | 24,6  | 27,5   | 12,7   | 10,0                                |
| Некачественные медицинские услуги, лекарства                            | 23,3  | 26,8   | 14,0   | 13,1                                |
| Опасные условия труда   | 42,7  | 45,6   | 23,2   | 23,3                                |
| Неисправность транспортных средств, ДТП                                 | 27,1  | 28,1   | 23,2   | 22,6                                |
| Нарушения в сфере финансовых услуг                                      | 30,0  | 31,2   | 21,6   | 18,0                                |
| Несанкционированное распространение и использование персональных данных | 27,8  | 31,3   | 12,4   | 12,2                                |

## УРОВЕНЬ ЗАЩИЩЕННОСТИ ГРАЖДАН ОТ ОСНОВНЫХ РИСКОВ (УГРОЗ) В ЗАВИСИМОСТИ ОТ РАЗЛИЧНЫХ ФАКТОРОВ

|  | Доля респондентов, оценивающих уровень своей защищенности от рисков (угроз) как достаточный |
|--|---|
| Уровень защищенности от основных рисков (угроз) в среднем по ОБЩЕЙ выборке   | <b>30,0</b>   |
| Уровень защищенности от основных рисков (угроз) среди тех, кто НЕ СТАЛКИВАЛСЯ с необходимостью защиты от данных рисков   | <b>32,7</b>   |
| Уровень защищенности от основных рисков (угроз) среди тех, кто СТАЛКИВАЛСЯ с необходимостью защиты от данных рисков  | 18,4  |
| Уровень защищенности от основных рисков (угроз) среди тех, кто ПОЛУЧИЛ ВРЕД (УЩЕРБ)  | 17,9  |
| Уровень защищенности от основных рисков (угроз) среди граждан, по результатам обращения которых в КНО выявленные нарушения НЕ ПРЕДОТВРАЩЕНЫ (НЕ УСТРАНЕНЫ)     | 16,0  |
| Уровень защищенности от основных рисков (угроз) среди граждан, по результатам обращения которых в КНО выявленные нарушения полностью ПРЕДОТВРАЩЕНЫ (УСТРАНЕНЫ) | 24,0  |
| Уровень защищенности от основных рисков (угроз) среди граждан, по результатам обращения которых в КНО УЩЕРБ БЫЛ ВОЗМЕЩЕН                                       | 34,1  |

## ОЦЕНКА ГРАЖДАНАМИ ИЗМЕНЕНИЯ СВОЕЙ ЗАЩИЩЕННОСТИ ОТ ОСНОВНЫХ РИСКОВ (УГРОЗ) ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2 ГОДА

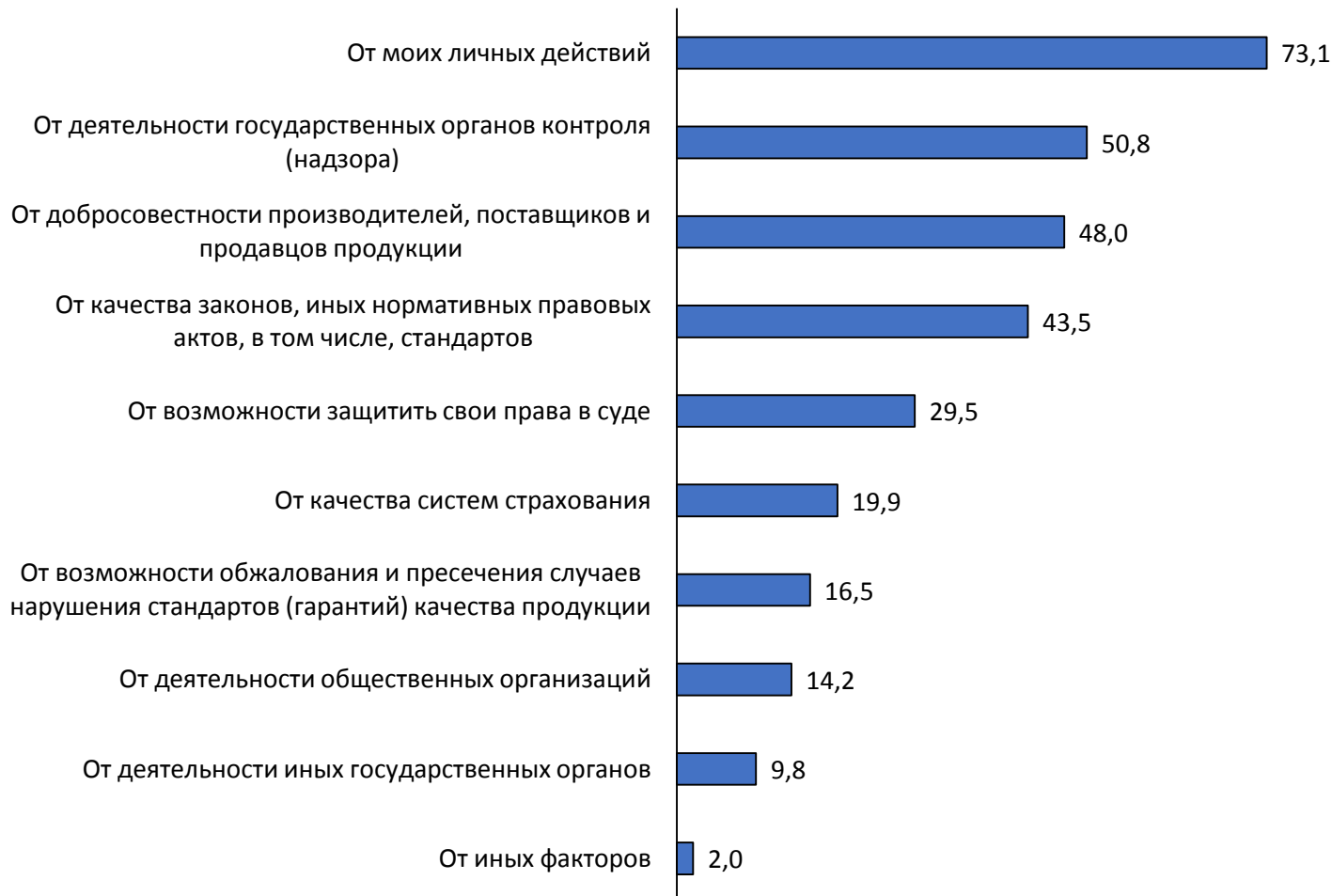


По всем представленным рискам (угрозам) граждане преимущественно заявляют о неизменности ситуации с защищенностью

Сопоставление положительных и отрицательных оценок показывает, что вектор развития ситуации, по мнению граждан, связан со снижением уровня защищенности практически по всем видам риска

В среднем по основным рискам **10,4%** граждан считают, что уровень их защищенности повысился, а **19,8%** отмечают его снижение

## ИНСТРУМЕНТЫ И ИНСТИТУТЫ, ОТ КОТОРЫХ, ПО МНЕНИЮ ГРАЖДАН, ЗАВИСИТ ИХ ЗАЩИЩЕННОСТЬ ОТ РИСКОВ (УГРОЗ)



По мнению граждан, уровень их защищенности от основных рисков (угроз) в основном зависит от их личных действий, деятельности КНО, добросовестности бизнеса и качества регулирования



## ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ГРАЖДАН С КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫМИ ОРГАНАМИ

76,3% граждан за последние 2 года столкнулись с необходимостью своей защиты или защиты близких людей от того или иного риска (угрозы)

Граждане обращаются в КНО относительно редко и только в случаях острой необходимости защиты своих прав и интересов, особенно когда наносится вред жизни, здоровью и имуществу

За последние 2 года, только 38,7% граждан обратились в государственные КНО для обеспечения защиты в связи с риском (угрозой)



■ Доля респондентов, сталкивавшихся с необходимостью защиты от рисков (угроз) за последние 2 года  
 ■ Доля респондентов, обратившихся в КНО для обеспечения защиты в связи с риском (угрозой)

## РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КНО ПО ОБРАЩЕНИЯМ ГРАЖДАН ДЛЯ ЗАЩИТЫ ОТ ОСНОВНЫХ РИСКОВ (УГРОЗ)

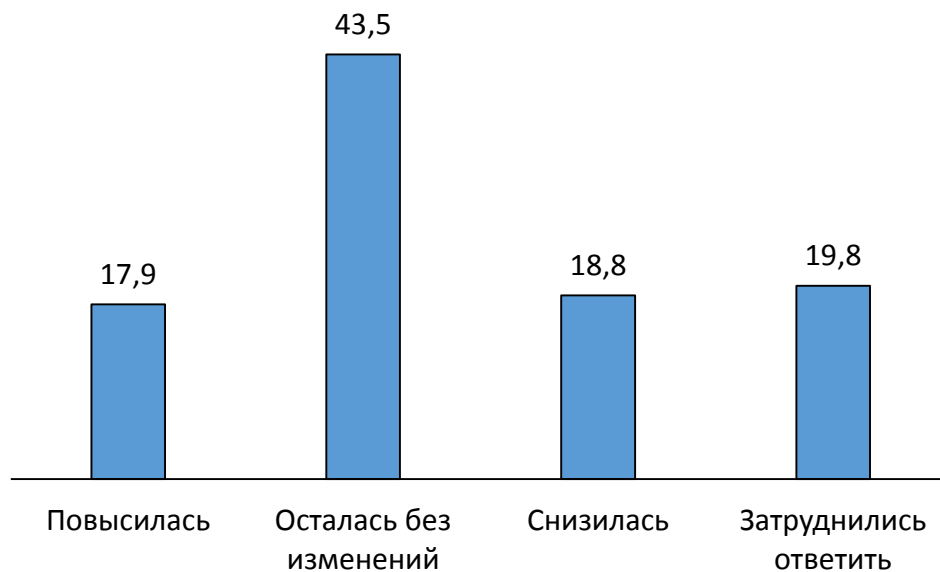
По большинству обращений граждан в КНО, связанных с защитой от различных рисков, было принято положительное решение

Из числа граждан, которые обращались в КНО за защитой от различных рисков (угроз) за последние два года, **53,2%** указали на факт предотвращения (устранения) выявленных нарушений

Для **41,2%** заявителей ущерб от нарушений был возмещен



## ОЦЕНКА ГРАЖДАНАМИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РАБОТЫ КНО



Граждане, которые имели ранее опыт обращений в эти же КНО, не увидели принципиальных изменений в их деятельности.

**43,5%** опрошенных заявили, что в деятельности КНО ничего не изменилось

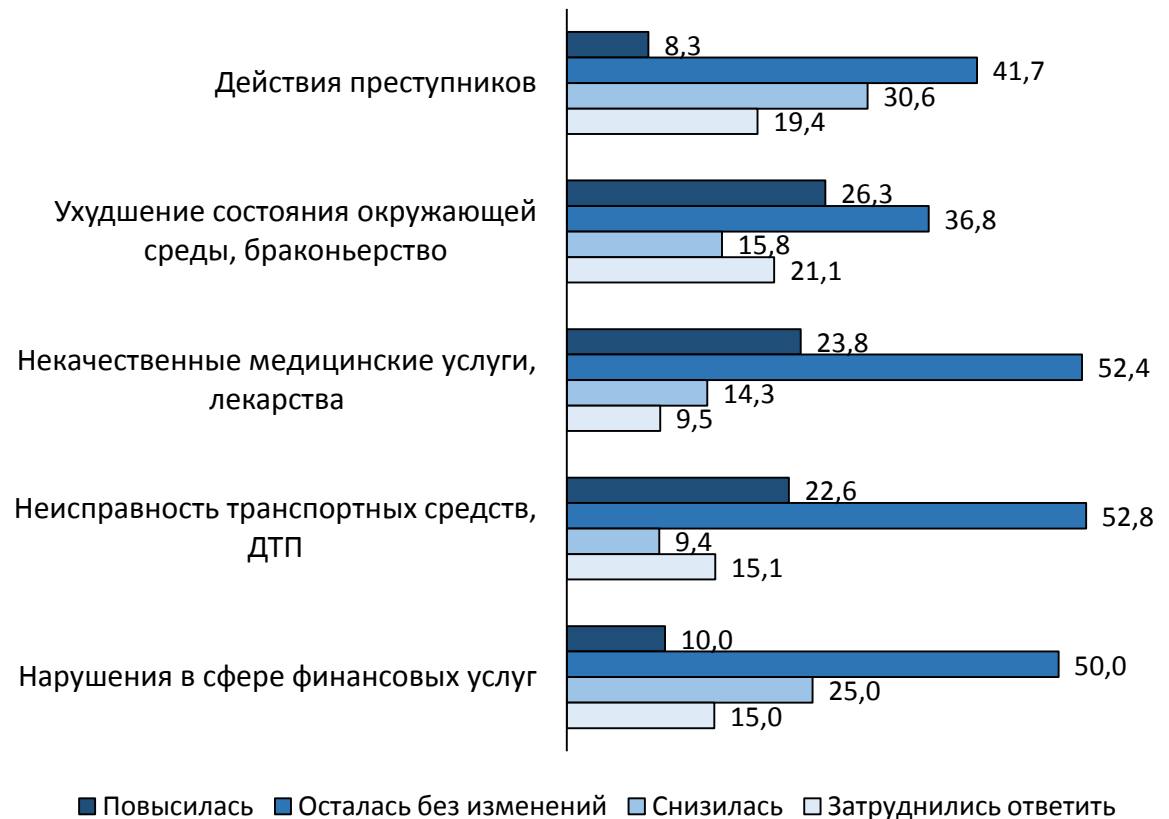
**70,2%** респондентов, обращавшихся в КНО за помощью, независимо от результата обращения, заявили, что в случае, если знакомые столкнутся с аналогичной проблемой, они посоветуют им обращаться в органы государственного контроля (надзора)

*Данные приведены в % от количества респондентов, имевших опыт обращения в контрольно-надзорный орган ранее*

## ОЦЕНКА ГРАЖДАНАМИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РАБОТЫ КНО

Оценки граждан относительно изменений в результативности КНО зависят от вида риска (угрозы)

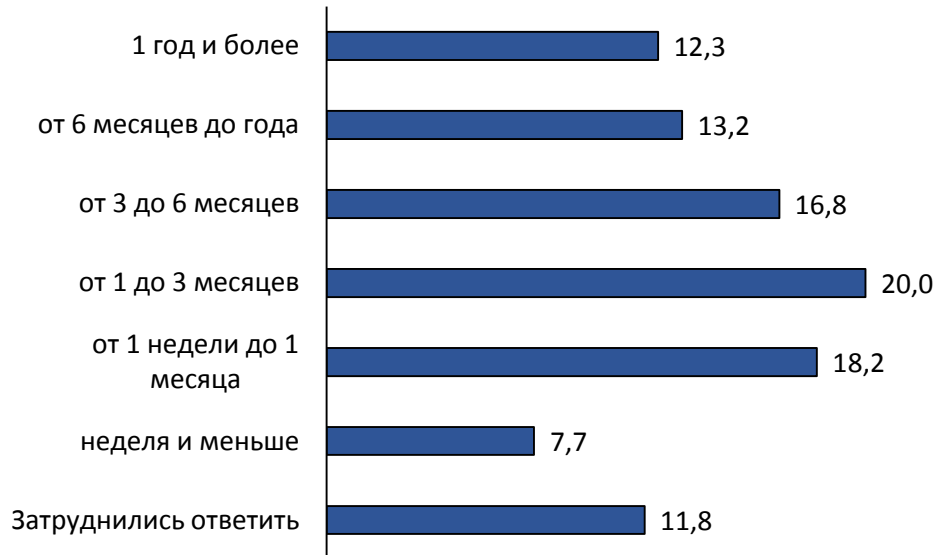
По отдельным видам рисков (угроз) фиксируется снижение результативности КНО: деятельность полиции по защите от действий преступников, нарушения в сфере финансовых услуг



Данные приведены по некоторым видам угроз в % от количества респондентов, обратившихся ранее в контрольно-надзорные органы

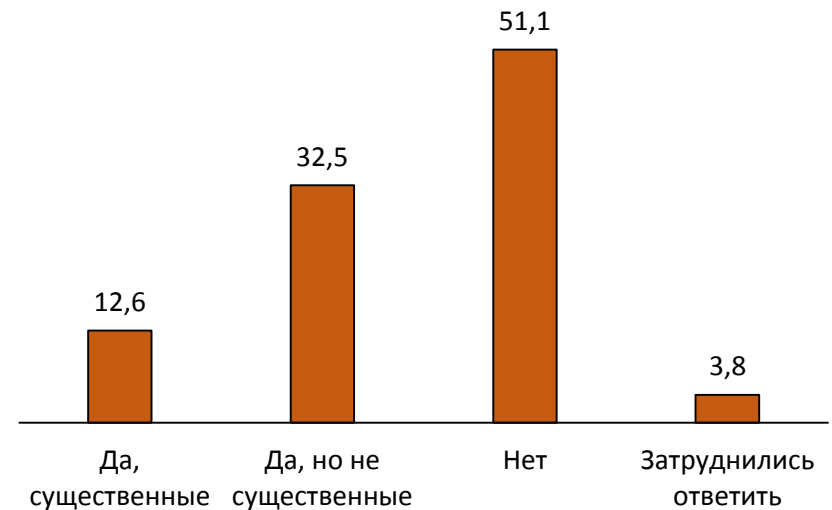
## ОЦЕНКА ВРЕМЕННЫХ И МАТЕРИАЛЬНЫХ ЗАТРАТ ГРАЖДАН, СВЯЗАННЫХ С ОБРАЩЕНИЕМ В КНО

### Временные затраты



Лишь в **25,9%** случаев обращений в КНО, по итогам которых был возмещен (предотвращен) ущерб, нарушения устранены, это произошло в течение месяца с даты обращения. В **25,5%** случаев это заняло 6 месяцев и более

### Материальные затраты



В **45,1%** случаев респонденты понесли материальные затраты, связанные с обращением в КНО, в т.ч. в **12,6%** случаев – существенные (в среднем **18,65** тыс. руб.)

## ИНФОРМИРОВАННОСТЬ ГРАЖДАН О РЕФОРМЕ КНД, ЕЕ ОЦЕНКА

### Знания о реформе КНД:

29,3% граждан определенно знают и что-то слышали о реформе КНД

Из них 56,4% имеют представление об основных целях и смысле реформы КНД

Наличие опыта взаимодействия с КНО актуализирует для граждан вопросы контрольно-надзорной деятельности, в том числе ее реформирования. Среди обратившихся в КНО уровень информированности (определенно знают и что-то слышали) о реформе КНД составляет 41,2%

### Ожидания от реформы КНД:

37,3% респондентов уверены, что реформа КНД позволит повысить уровень защищенности жизни и здоровья граждан, их имущества, информации, а также окружающей среды и памятников истории и культуры

С уменьшением уровня информированности граждан о реализации реформы КНД снижается уровень их позитивных ожиданий по влиянию реформы на уровень защищенности общественно значимых ценностей



**РАНХиГС**  
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Центр технологий государственного  
управления ИПЭИ, Центр социально-  
политического мониторинга ИОН

Спасибо за внимание!