

Исторические судьбы «первого великого открытия» К. Маркса.

НУРЕЕВ РУСТЕМ МАХМУТОВИЧ

*заслуженный работник Высшей школы РФ,
научный руководитель Департамента экономической теории
Финансового университета при Правительстве РФ
доктор экономических наук, ординарный профессор НИУ ВШЭ
главный научный сотрудник Института экономики РАН*
e-mail: nureev50@gmail.com

На похоронах Карла Маркса в субботу, 17 марта 1883 года, на Хайгетском кладбище присутствовало всего 11 человек. Его друг и соратник, Фридрих Энгельс, произнес фразу, которая тогда могла показаться завышенной оценкой: «И имя его, и дело его переживут века». Фридрих Энгельс в речи во время похорон Маркса в качестве крупнейших его достижений выделяет два открытия: материалистическое понимание истории и закон движения современного капиталистического способа производства – производство прибавочной ценности.

Действительно, современникам Маркс был известен лишь по тем работам, которые публиковались весьма ограниченным тиражом в рабочей печати. Влияние учения Маркса на современников было довольно скромным. Более трёх четвертей работ Маркса не были опубликованы при его жизни. Но и то, что было опубликовано, было издано в разных странах и на разных языках. Его публикации в New York Tribune были посвящены текущим событиям, полемические работы вроде «Святого семейства» (1845) или «Нищеты философии» (1847), известны лишь узкому кругу друзей. «К критике политической экономии» (1859) и «Капитал» (1867) в ту пору были еще не поняты современниками и игнорировались официальной академической наукой. Второй и третий тома «Капитала» были изданы Фридрихом Энгельсом уже после смерти Маркса (в 1885 и в 1894 году), четвертый том – Карлом Каутским в 1905-1910 гг. Однако последний том стал достоянием широкой общественности лишь после его вторичной публикации Институтом Маркса-Энгельса-Ленина в 1954-1961 гг.

Революционные «Тезисы о Фейербахе» (1845) появились лишь в качестве приложения к работе Энгельса «Людвиг Фейербах и конец немецкой классической философии» в 1888 г., «Наброски ответа на письмо В. И. Засулич» - в 1924г., «Экономическо-философские рукописи 1844г.» - в 1932 г., «Немецкая идеология» (1845) - в 1932-1933гг., «Глава шестая. Результаты непосредственного процесса производства» - в 1933 г., «Экономические рукописи 1857-1859 гг.» - на языке оригинала в 1939-1941 гг., а на русском языке в 1968-1969 гг., «Экономическая рукопись 1861 - 1863 гг.» (тетради I-V, XV-XXIII)- в 1973-1980 гг., первая и третья главы второго варианта II тома «Капитала» – в 1981 г. и т.д. Несистемное восприятие экономического наследия К. Маркса, абсолютизация в разные периоды развития отдельных опубликованных произведений, их анализ в отрыве от других сочинений основоположника марксизма привели к известному упрощению и вульгаризации его взглядов в социал-демократической литературе конца XIX-начала XX в., а также в советской экономической литературе 1920 - 1980-х годов.

Публикация сочинений растянулась на 100 лет, а понимание началось только в конце периода социализма. Долгое время не было главного: снятия сакральности с сочинений К. Маркса, понимания его не как пророка, а как живого человека, как развивающегося ученого. Первые шаги в этом направлении в нашей стране были сделаны только в 1970-1980 гг.

Однако в середине 1980-х годов в России уже началась перестройка и кризис марксистской идеологии увлек за собой творческие находки нового поколения марксистов. Творческий марксизм стал казаться менее значимым, чем то, что было сделано в западной экономической науке за сто лет после смерти Маркса. Между тем,

влияние Маркса на западную экономическую науку оказалось, к удивлению советских людей, более чем скромным. В этом отчасти был повинен и сам Маркс.

Статья посвящена изучению «первого великого открытия» К. Маркса его учениками и последователями. Анализируются предпосылки и причины неприятия экономического учения Маркса западной академической наукой, с одной стороны, и быстрого распространения философии марксизма, с другой. Несистемное восприятие экономического наследия К. Маркса, абсолютизация в разные периоды развития отдельных опубликованных произведений, их анализ в отрыве от других сочинений основоположника марксизма привели к известному упрощению и вульгаризации его взглядов в социал-демократической литературе конца XIX-начала XX в., а также в советской экономической литературе 1920 - 1980-х годов.

Особое внимание уделяется разбору работ учеников К. Маркса, показывается их роль как популяризаторов и вульгаризаторов его учения, исследуются факторы, способствовавшие примитивизации марксизма. Почему же Марксу «не повезло» с учениками? Наверное, прежде всего, потому, что он искал их в среде рабочего класса. Те немногие, которые вышли не из рабочей среды, к сожалению, не имели фундаментального экономического образования. Всякий отход от узкоэкономического объективизма воспринимался не только академическими учеными, но и социал-демократическими теоретиками как отступление от исторического материализма, отказ от основных заповедей марксизма. Механистическое обоснование материализма в познании социально-экономических явлений, акцент на изучении истории как естественно-исторического процесса привели к недооценке общественной практики и ее роли в преобразовании и развитии общества. Понимание истории как результата деятельности людей оказалось в тени. Это типично не только для К. Каутского, но и в какой-то мере для крупнейшего среди социал-демократов философа - Г. В. Плеханова.

Распространение марксизма «вширь» произошло в гораздо большей степени, чем это позволяли внутренние экономические, социальные или культурные условия стран Восточной Европы. Но та же российская действительность стала тормозом для распространения марксизма в России «вглубь», для его развития в целостной и адекватной первоисточнику форме. В заключении анализируются причины повышения интереса к академическому марксизму в последние годы.

Ключевые слова: *Материалистическое понимание истории, "Народный" (вульгаризированный) марксизм, "Академический" марксизм.*

THE HISTORICAL FATE OF THE "FIRST GREAT DISCOVERY" OF K. MARX.

NUREEV RUSTEM

*Scientific head of the Department of Economics Financial University
under the Government of the Russian Federation,
Doctor of Economics, Ordinary Professor of HSE
Chief Researcher, Institute of Economics, RAS*

e-mail: nureev50@gmail.com

Friedrich Engels in a speech at the funeral of Marx as his biggest achievement highlights two discoveries: the materialist conception of history and the law of motion of modern capitalist mode of production - the production of surplus value.

Indeed, to his contemporaries Marx was known only by those works that were published in a very limited editions. The influence of Marx's teachings on his contemporaries was quite modest. More than three-quarters of Marx's works were not published during his lifetime. But the fact, that the main works were published in different countries and in different languages. His publications in the New York Tribune were focused on current events, polemical works such

as *"The Holy Family"* (1845) and *"Poverty of Philosophy"* (1847), and were known only to a narrow circle of friends. *"Contribution to the Critique of Political Economy"* (1859) and *"Capital"* (1867) at that time were not yet understood by contemporaries and ignored by the official academic science. The second and third volumes of *"Capital"* was published by Frederick Engels after Marx's death (in 1885 and in 1894), the fourth volume – by Karl Kautsky in 1905-1910. However, the final volume was leaked to the public until after his secondary publication by the Institute of Marx, Engels and Lenin in 1954-1961.

The revolutionary *"Theses on Feuerbach"* (1845) appeared only as a supplement to the work of Engels' *"Ludwig Feuerbach and the End of German classical philosophy"* in 1888, *"Outline of a response to a letter Zasulich"* - in 1924. *"Economic and Philosophical Manuscripts of 1844"* - in 1932, *"The German Ideology (1845)"* - in 1932-33. *"Chapter Six. The results of the direct process of production"* - in 1933, *"Economic Manuscripts 1857-1859"* - in the original language in 1939-1941, and in Russian in 1968-1969. *"Economic manuscript of 1861 - 1863"* (Notebook IV, XV-XXIII) - in 1973-1980. The first and third chapters of the second version of *"Capita" Volume II* - in 1981, etc. Non-systemic perception of the Marx's economic heritage, its status absolutism in different periods of development of individual published works, their analysis by isolation from the other writings, the Marxism's founder led to the famous simplification and vulgarization of his views in the Social-Democratic literature of the late XIX-early XX century, as well as in Soviet economic literature, 1920 - 1980's.

Published works lasted for 100 years, and understanding only started at the end of the socialist period. For a long time was not the main thing: remove the sacredness with the works of Marx, understanding it not as a prophet but as a living person, as a developing scientist. The first steps in this direction in our country have been made only in the years 1970-1980.

However, in the mid-1980s in Russia has already begun restructuring and the crisis of Marxist ideology drew away the creative findings of a new generation of Marxists. Creative Marxism began to seem less important than what has been done in the Western economic science for a hundred years after Marx's death. Meanwhile, the influence of Marx on the Western economic science was, to the surprise of the Soviet people, more than modest. This was partly to blame, and Marx himself.

The paper studies the "first great discovery" of Marx his disciples and followers. Analyzed the background and reasons for rejection of Marx's economic doctrine of Western academia, on the one hand, and the rapid spread of Marxist philosophy, on the other. Unsystematic perceptions of economic legacy of Marx, absolutisation in different periods of development of individual published works, their analysis in isolation from other writings of the founder of Marxism led to a certain simplification and vulgarization of his views in the Social-Democratic literature of the late XIX-early XX century., As well as in Soviet economic literature 1920 - 1980-ies.

Particular attention is paid to analysis of students' works of Marx, showing their role as a promoter and vulgarisers his teachings, studied factors that contributed primitivization Marxism. Why did Marx "no luck" with the students? Perhaps, above all, because he was looking for them among the working class. Those few who did not come from the work environment, unfortunately, did not have a fundamental economic education. Any departure from *uzkoekonomicheskogo* objectivism perceived not only academic scientists, but also the social-democratic theorists as a retreat from historical materialism, the rejection of the basic precepts of Marxism. Mechanistic study of materialism in the knowledge of socio-economic phenomena, focus on the study of history as a natural-historical process led to an underestimation of social practice and its role in the transformation and development of society. Understanding of history as a result of human activity appeared in the shade. This is typical not only for Karl Kautsky, but also to some extent for the largest among the Social Democrats philosopher - Plekhanov.

Special attention is paid to the analysis of students' works of Karl Marx, showing their role as a promoter and vulgarizers his teachings, studied factors that contributed primitivization

Marxism. The spread of Marxism "breadth" has occurred to a much greater extent than is allowed domestic economic, social and cultural conditions of the countries of Eastern Europe. But the same Russian reality has become a brake for the spread of Marxism in Russia "in depth" for its development in an integrated and adequate primary source form. Finally, analyzes the causes of increasing interest to the academic Marxism in recent years.

Keywords: *Materialist conception of history, "People's" (vulgarized) Marxism, "Academic" Marxism.*

JEL: *B14, B15, B24, B41.*