

АНАЛИТИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ПОЛИТИКИ УНИВЕРСИТЕТА: ТОЧКИ РОСТА

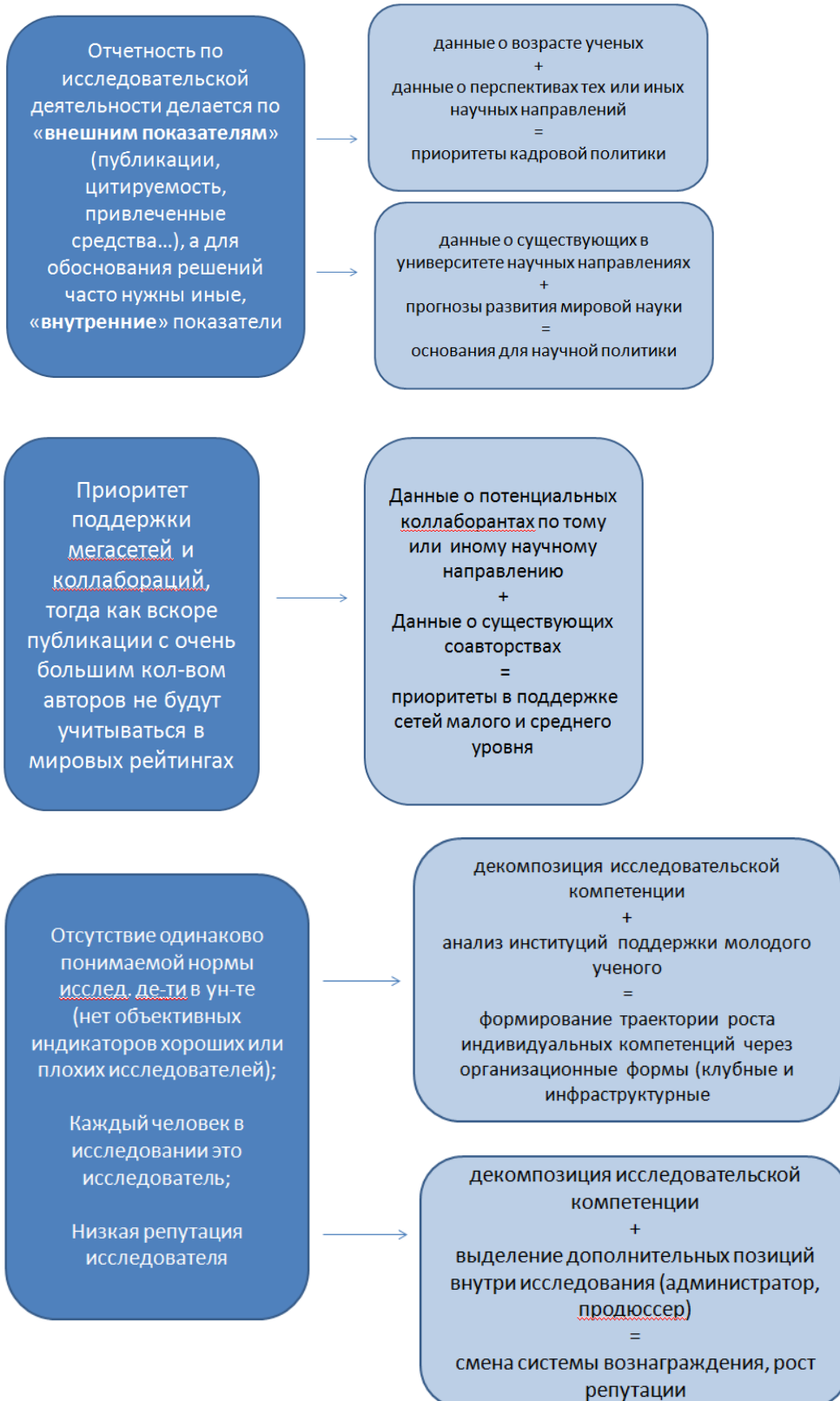
Другова Е.А., старший преподаватель кафедры управления образованием, координатор группы «Исследовательская политика»

НИ ТГУ

Исследовательская политика ведущих российских университетов не вполне самостоятельна и во многом зависит от позиции и приоритетов Министерства образования и науки и приоритетного финансирования. В связи с реализацией «Проекта 5-100» и необходимостью предъявления результатов исследовательской деятельности через индикаторы, заложенные в ведущих мировых рейтингах университетов, университеты на первом этапе мобилизовались и пошли по пути достижения наилучших результатов наиболее быстрыми методами. Такая мобилизация привела к довольно высокому росту показателей у большинства участников проекта в течение последних трех лет, однако очевидно, что прирост произошел не за счет роста новых перспективных научных направлений, а, прежде всего, за счет реформирования существующих сильных направлений научной деятельности, их консолидации и выражении в необходимых показателях. При этом на стратегических сессиях в Томском гос. университете в течение 2016 года обсуждалось: 1. Риск выхода на «плато роста», когда мобилизационный потенциал будет исчерпан, и, в связи с этим, необходимость поиска, поддержки и усиления новых научных направлений. 2. Необходимость диверсификация исследовательской политики. Существующие сильные научные направления были консолидированы в «Центры превосходства» и «Стратегические академические единицы», однако, как показано в работе Д. Салми и И.Д. Фрумина «Как государства добиваются международной конкурентоспособности университетов: уроки для России»¹, когда в исследовательской политике университета выражен фокус на центры выдающихся достижений, это ведет к риску образования отдельных островков выдающихся достижений, что не даст мультипликационного эффекта и скачка в приросте качества исследований в университете в целом. Также существует риск того, что помощь будет оказываться тому, кто уже достиг успеха, в то время как поддержка молодых исследователей, перспективных талантов оказывается вне приоритетов исследовательской политики. 3. Отдельным пунктом звучит недостаточная актуальность проводимых исследований, необходимость обновления исследовательской повестки университета.

Для решения этих задач предлагается усиление аналитической составляющей исследовательской политики университета как поддержки в области принятия управленческих решений. Перечислим те области, где востребована аналитика, и решению каких проблем она может поспособствовать:

¹ Салми Д., Фрумин И. Д. Как государства добиваются международной конкурентоспособности университетов: уроки для России, «Вопросы образования», 2013, № 1. - С. 25–68



При этом в мировой практике сложились инструменты, которые можно использовать для решения перечисленных и других задач, однако в университетах зачастую отсутствуют квалифицированные специалисты, владеющие этими инструментами:

- **ESI (Essential Science Indicators)** – инструмент WoS, который позволяет, анализируя ключевые индикаторы развития науки, выявить: научные тренды/исследовательские фронты, кластера высокоцитируемых работ, самые

цитируемые ученые/организации, самые цитируемые страны/журналы, High citation papers, Hot papers, Top papers.

- **InCites** – инструмент WoS, который предоставляет широкие возможности аналитики научной деятельности не в абсолютных наукометрических показателях (число цитирований, индекс Хирша и т.п.), а в относительных (по отношению к внешнему миру) показателях, что позволяет ответить на следующие вопросы:
 - Насколько эффективно конкретный ученый из нашей организации работает по сравнению с остальными в той же предметной области?
 - Где публиковаться ученому, чтобы быть более эффективным в своей предметной области относительно остальных исследователей в мире?
 - С кем лучше всего вступать в научные коллаборации, чтобы в своей области быть более эффективным внутри остального исследовательского мира? И др.
- **SciVal** – инструмент Scopus для профессионального управления научной деятельностью, аналогом инструмента InCites в WoS, одним из достоинств является возможность вести аналитику по любым составленным научным группам исследователей.

В результате проведения 4 стратегических сессий были выявлены следующие актуальные «фронты работ» для исследовательской политики университета, ощущающие дефицит соответствующей аналитики:

- Поддержка исследовательских сетей малого и среднего уровня,
- Поддержка молодых ученых на всех этапах освоения исследовательской компетенции,
- Обеспечение роста междисциплинарности исследований,
- Снятие оппозиции «глобалов» и «локалов», обеспечение научной этики, рост репутации ученого,
- Формирование перечня перспективных направлений исследований в соответствии с глобальными трендами.

Мировой опыт подсказывает, какие субъекты могут отвечать за реализацию этих и других вспомогательных функций в области исследовательской политики университетов:

- **Администраторы исследований / research administrators** (особая спец. прослойка администраторов в науке)
- **«Привратники» / «gate-keepers»** (помощь в поиске партнеров, культуртрегерство, координация)
- **Наукометрические центры** (мониторинг и оценка, продвинутая аналитика, обучение)

Появление таких задач, субъектов, направлений аналитики, активное использование перечисленных инструментов мы видим ближайшей зоной развития исследовательской политики российских исследовательских университетов.