

Юлия Дубровская
Елена Козоногова
Мария Русинова
e-mail: uliadubrov@mail.ru

Оценка нормативно-правового обеспечения регионального стратегирования с помощью инструментария text mining

Известно, что территориальное стратегирование, под которым в широком смысле понимается выбор органами власти приоритетов финансирования, влияет на курс развития региона на долгие годы вперед. Именно от правильности выбора направлений расходования ограниченных бюджетных средств напрямую зависит не только дальнейшее пополнение доходной части территориальных бюджетов, но и полнота выполнения функций соответствующими органами власти.

Вместе с тем, сложившаяся практика регионального стратегирования зачастую принимает декларативный характер, что не позволяет заинтересованным субъектам проводить сопоставительные анализы и формулировать выводы (Батов, 2016; Липина и др., 2017; Климанов и др., 2017). Недостаточность уникального целеполагания в стратегических планах территорий искажает систему приоритетов регионального развития. Так, проведенная в 2018 году оценка стратегий инновационного развития российских регионов подтвердили факт того, что в большинстве случаев выбранные приоритеты развития «слабо обоснованы аналитически и не подкреплены конкретными проектами» (Kutsenko et al., 2018).

В качестве решения указанной проблемы рядом исследователей-регионалистов предлагается бенчмаркинг-технология (Navarro et al., 2014; Растворцева и др., 2015). Региональный бенчмаркинг является эффективным практическим инструментом территориального стратегирования, основанным на тщательном анализе положительного опыта развития других регионов и их дальнейшей адаптации. При этом отмечается, что корректное определение приоритетов развития должно быть основано на выявлении уникальных возможностей территории путем межрегионального сравнения только схожих между собою территорий (Groenendijk, 2010).

В решении данной задачи помогает процедура «умного» бенчмаркинга, подробная методология которой была представлена нами в работе (Dubrovskaya et al., 2018). Главное отличие «умного» бенчмаркинга от традиционного заключается в сравнении территорий со схожими институциональными условиями. Поэтому определение приоритетов развития анализируемой территории производится строго на основе заимствования успешного опыта

регионов, идентичных для него. Таким образом, очевидно, что и приоритеты развития региона, и направления финансирования отраслей экономики у идентичных регионов должны коррелировать.

На основе изложенного, гипотезой настоящей работы, выбранной нами в качестве объекта проверки явилось то, что ошибочное самопозиционирование региона и некорректное сопоставление с другими территориальными единицами приводит к формированию неверных приоритетов развития.

Для проверки поставленной гипотезы была использована методика интеллектуального анализа текстов - text mining. Нами было оценено 10 стратегий социально-экономического развития регионов, большинство которых были приняты на период до 2030 года. Выбор конкретных стратегий обусловлен тем, что именно данные регионы являются идентичными для анализируемой нами территории – Республики Татарстан. Таким образом, согласно описанному нами раннее подходу «умного» бенчмаркинга и поставленной гипотезе настоящего исследования, приоритеты развития и финансирования отраслей экономики у них должны совпадать.

Дополнительно было протестировано соответствие приоритетов развития регионов федеральной стратегии развития «Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года», разработанной Минэкономразвития России.

Оценка выбранных стратегий социально-экономического развития регионов на основе text-mining производилась в 2 последовательных этапа с использованием высокоуровневого языка программирования Python. На первом этапе из текста Стратегий были извлечены значимые понятия – именованные сущности, на втором этапе был проведен количественный анализ текста стратегий.

В ходе апробации методики, в рамках реализации первого этапа были получены списки именованных сущностей для каждого анализируемого региона и России в целом. При этом мощности множеств именованных сущностей для регионов составили от 5250 до 16438.

На втором этапе с целью проверки гипотезы исследования, согласно которой приоритеты развития отраслей экономики идентичных регионов должны совпадать, были сформированы списки выраженности показателей ключевых слов в Стратегиях (всего получено 12 списков). В качестве ключевых слов выбраны основные разделы общероссийского классификатора видов экономической деятельности.

В результате интеллектуального анализа текстов 10 региональных стратегий, а также федеральной стратегии развития страны было установлено, во-первых, то, что приоритеты развития основных видов деятельности, обозначенные в стратегиях идентичных регионов,

не совпадают; во-вторых, приоритеты развития отраслей регионов не согласованы с приоритетами развития федеральной стратегии страны. Это доказывает недостаточность уникального целеполагания в стратегических планах территорий, что искажает систему приоритетов регионального развития и препятствует реализации их экономического потенциала.

Благодарность: исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-010-00449

Литература:

- Батов Г. Х. (2016) Стратегическое планирование как инструмент стратегического управления региональной социальноэкономической системой // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). Т. 7. 2. 214;
- Климанов В.В., Будаева К.В., Чернышова Н.А. (2017) Промежуточные итоги стратегического планирования в регионах России // Экономическая политика. Т. 12. 5. 104-127.
- Липина С.А., Смирнова О.О. (2017) Стратегическое планирование в субъектах российской федерации: методологические основы и методические рекомендации // Региональная экономика. Юг России. 1 (15). 26;
- Растворцева С. Н., Ларионова М. (2015), В. Бенчмаркинг региональной инновационной инфраструктуры // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. № 22 (307). 13–27.
- Dubrovskaya Yu.V., Kozonogova E.V., Rusinova M.R. (2018), “Smart” benchmarking as a basis for strategic planning in regional development’. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 11(3), 100–116.
- Groenendijk N. (2010) *EU and OECD Benchmarking and Peer Review Compared. The EU and Federalism: Politics and Policies Compared*. Ashgate, 181–202.
- Kutsenko E., Islankina E., Kindras A. (2018), Smart by Oneself? An Analysis of Russian Regional Innovation Strategies within the RIS3 Framework. *Foresight and STI Governance*, 12 (1), 40;
- Navarro M., Gibaja J.J. et al. (2014), Regional benchmarking in the smart specialisation process: Identification of reference regions based on structural similarity. *S3 Working Paper Series*, no 03, 9-10.