

Анализ устойчивости бюджетной политики в России

Сулейманова Мариана Захаровна

Научный сотрудник

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте
Российской Федерации, Москва, Россия

E-mail: suleymanova-mz@ranepa.ru

Научный руководитель – Полбин Андрей Владимирович

В условиях неблагоприятных макроэкономических шоков, экономической стагнации возникает необходимость поиска путей восстановления экономического роста. Наиболее популярными методами стабилизации экономики являются меры денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политики [1]. Применение мер денежно-кредитной политики, в особенности в странах, в которых наблюдается стагнация, может быть ограничено [2]. Эффективность и необходимость использования другого подхода, активной бюджетной политики, подтверждается сдвигом акцента фискальной политики с автоматических стабилизаторов к дискреционным мерам [3], [4].

Тем не менее, контрциклическая дискреционная фискальная политика неизбежно сопровождается ростом доли госдолга в ВВП [5]. Проблема бюджетной устойчивости стоит остро в странах – экспортерах углеводородов, поскольку доходы бюджета соответствующих стран зачастую характеризуется огромными колебаниями [6]. Ухудшение бюджетной устойчивости, в свою очередь, отражается в ограниченном эффекте мер бюджетной политики [7]. Более того, неустойчивая бюджетная политика имеет неблагоприятные последствия для экономического роста ввиду нестабильности макроэкономической среды, возможности финансового кризиса. Таким образом, устойчивость бюджетной политики - одна из наиболее важных проблем для лиц, принимающих решения, поскольку указывает на рамки используемого фискального пространства.

Данная работа направлена на то, чтобы определить, обладает ли бюджетная политика в России тенденцией в достаточной мере реагировать на возможные риски бюджетной неустойчивости за период с 2002 г. по 2018 г. Отправной точкой в анализе служит межвременное бюджетное ограничение правительства, на основе которого формируется определение устойчивости. В работе анализируется, насколько бюджетная политика поддается описанию в рамках функции фискальной реакции, являющейся по своей форме аналогом правила Тейлора для случая денежно-кредитной политики [8]. На основе функции фискальной реакции описывается задача правительства по минимизации функции потерь, обусловленных экономической ситуацией. Вслед за рядом работ [9], [10], сальдо

бюджета по отношению к ВВП раскладывается в виде долговременной и циклической компонент. Долгосрочная компонента определяется процессом корректировки к желаемому уровню сальдо бюджета и долга по отношению к ВВП. В качестве целевых значений сальдо бюджета и долга выступают критические значения с точки зрения выполнения межвременного бюджетного ограничения [11]. Циклическая компонента предполагается пропорциональной разрыву выпуска. Рассматриваемая модель позволяет ответить на вопрос о детерминантах и признаках бюджетной устойчивости.

Устойчивость государственных финансов РФ оценивается при помощи пороговой модели коррекции ошибок (TVECM), на основе которой выявляются критические уровни задолженности. Ввиду того, что мировые цены на углеводороды оказывают существенное влияние на доходы экономических агентов в России и создают специфический аналог бизнес-цикла, при моделировании учитывается влияние условий торговли на бюджетную устойчивость. Также стоит отметить, что фактор бюджетной устойчивости в виде разрыва выпуска является ненаблюдаемой переменной, в связи с чем при оценивании используются различные подходы для оценки разрыва выпуска (фильтр Ходрика – Прескотта, полосовой фильтр Бевеиджа – Нельсона, фильтр Калмана).

При моделировании учитывается также тот факт, что для восстановления бюджетной устойчивости правительства в краткосрочной перспективе прибегают к фискальной консолидации [11], которая, однако, может повлечь ухудшение состояния бюджетной устойчивости в долгосрочной перспективе. Состав фискальной консолидации оказывает немаловажное влияние на сокращение государственного долга посредством воздействия на экономический рост. Экономический рост способствует стабилизации долга и может сыграть ключевую роль в определении устойчивого уровня задолженности [12], [13]. Так, корректировка бюджетной политики на основе непроизводительных категорий госрасходов более эффективна в отношении сокращения доли долга в ВВП, чем консолидация на основе производительных категорий расходов либо налогов [14], [15], [16]. Ввиду данного аспекта в работе исследуется реакция структуры доходов и расходов бюджета на изменение долга, анализируется, позволяет ли стратегия фискальной консолидации избежать негативные последствия для роста и взрывной траектории доли долга к ВВП.

Идентифицированное в результате эмпирического анализа правило позволяет выявить, какие макропоказатели являются для бюджетной политики правительства наиболее приоритетными и в какой степени. Согласно полученным результатам, правительство РФ при установлении налоговых ставок и объема госрасходов принимает во внимание необходимость поиска ресурсов для обслуживания растущего долга, не проводит

игру Понци. Более того, на основе функции фискальной реакции выявлено, за счет каких инструментов органы фискальной власти предотвращают возможные риски бюджетной неустойчивости в краткосрочном периоде, и каковы последствия предпринимаемых мер в долгосрочном периоде. Качество полученной модели, кроме методов оценки качества прогнозирования и линейной аппроксимации, исследуется также путем сопоставления с друг другом прогнозных, плановых и фактических параметров бюджета с учетом вносимых поправок в ФЗ о бюджете, закладываемой цены на нефть. Полученные результаты могут быть использованы не только для анализа, но и для прогнозирования сценария изменения бюджетной политики.

Список литературы

- [1] Auerbach A. J., Gale W. G. Activist fiscal policy to stabilize economic activity. – National Bureau of Economic Research, 2009. – №. w15407.
- [2] Auerbach A. J. Implementing the new fiscal policy activism //American Economic Review. – 2009. – Т. 99. – №. 2. – С. 543-49.
- [3] Huart F. et al. Has fiscal discretion during good times and bad times changed in the euro area countries //Economics Bulletin. – 2011. – Т. 31. – №. 1. – С. 402-415.
- [4] Auerbach A. J., Gorodnichenko Y. Fiscal multipliers in recession and expansion //Fiscal Policy after the Financial crisis. – University of Chicago press, 2012. – С. 63-98.
- [5] Bi H., Leeper E. M. Sovereign debt risk premia and fiscal policy in Sweden. – National Bureau of Economic Research, 2010. – №. w15810.
- [6] Talvi, E. and Végh, C. (2005). Tax Base Variability and Procyclical Fiscal Policy in Developing Countries, Journal of Development Economics, 78(1), 156-190.
- [7] Perotti R. Fiscal policy in good times and bad //The Quarterly Journal of Economics. – 1999. – Т. 114. – №. 4. – С. 1399-1436.
- [8] Bohn H. The behavior of US public debt and deficits //the Quarterly Journal of economics. – 1998. – Т. 113. – №. 3. – С. 949-963.
- [9] Balassone F. et al. Cyclical asymmetry in fiscal policy, debt accumulation and the Treaty of Maastricht. – Banca d'Italia, 2004. – Т. 531.
- [10] Hercowitz Z., Strawczynski M. Cyclical ratcheting in government spending: Evidence from the OECD //Review of Economics and Statistics. – 2004. – Т. 86. – №. 1. – С. 353-361.
- [11] Bohn H. The behavior of US public debt and deficits //the Quarterly Journal of economics. – 1998. – Т. 113. – №. 3. – С. 949-963.

- [12] Schick A. Sustainable Budget Policy: Concepts and Approaches //OECD journal on budgeting. – 2005. – Volume 5. – №. 1.
- [13] Hall G. J., Sargent T. J. Interest rate risk and other determinants of post-WWII US government debt/GDP dynamics //American Economic Journal: Macroeconomics. – 2011. – T. 3. – №. 3. – C. 192-214.
- [14] Alesina A., Ardagna S. Tales of fiscal adjustment //Economic policy. – 1998. – T. 13. – №. 27. – C. 488-545.
- [15] Rebelo S. Long-run policy analysis and long-run growth //Journal of political Economy. – 1991. – T. 99. – №. 3. – C. 500-521.
- [16] Alesina A., Perotti R. Fiscal expansions and adjustments in OECD countries //Economic policy. – 1995. – T. 10. – №. 21. – C. 205-248.