

Влияние региональной экономической политики федерального центра на электоральную лояльность в России

При сложившейся в России модели ограниченного федерализма со смещением полномочий между уровнями власти в пользу центра¹, особую важность в государственном управлении играет региональная политика, цель которой направлена на сбалансированное социально-экономическое развитие территорий и сокращение межрегиональной дифференциации².

Первыми инструментами региональной экономической политики в России принято считать федеральные целевые программы социально-экономического развития, созданные в 90-е годы, и особые экономические зоны³, которые до наших дней продолжают оставаться основными каналами федеральной инвестиционной поддержки. К 2015 году этот список дополнился проектами по созданию территорий опережающего развития, которые преимущественно ориентированы на развитие Дальнего Востока и моногородов⁴.

На практике при реализации программ региональной политики важны факторы, в результате которых принятая государственная политика может не состояться. Одним из таких факторов является электоральный результат партии власти или инкумбента на выборах. Allan McConnell выделяет электоральные перспективы политических партий и лидеров, рост репутации правительственных чиновников в случае success policy и электоральные потери в случае failed policy⁵. Это отсылает нас к вопросам об экономических факторах голосования, где не только избиратель склонен действовать рационально, но и политические лидеры стремятся максимизировать свой электоральный потенциал.

В условиях многолетнего персонифицированного политического режима, неразвитой партийной системы, вот уже почти два десятилетия на выборах федерального значения лидирует либо инкумбент, либо партия власти. Это привело к постепенному выравниванию электорального пространства и сглаживанию межрегиональных различий⁶. На думских выборах 2011 г. «Единая Россия» третий раз заняла лидирующую позицию, набрав 49,32%, а в 2016 г. и вовсе получила квалифицированное большинство в парламенте – 343 мандата. В 2012 г. после победы В. Путина закрепляется поляризация по линии Москва-Россия. Т.е. голосование в остальной, не столичной части страны, с тех пор принято считать относительно сглаженным. Однако в этом году В. Путин поставил рекорд по абсолютному числу набранных голосов, в частности за счёт возможностей избирателей

¹ Туровский Р.Ф. Центр и регионы: проблемы политических отношений. – Гос. Ун-т – Высшая Школа Экономики. – 2-е изд. – М.: Изд. дом ГУ-ВШЭ, 2007. – С. 326 – 327.

² Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р (ред. от 10.02.2017) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» // URL.: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=212832&fld=134&dst=100007,0&rnd=0.07815624402289889#07213947992069214> (дата обращения: 16.04.2018).

³ Там же. С. 70

⁴ Федеральный закон от 29.12.2014 N 473-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» // URL.: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=287095&fld=134&dst=100000001,0&rnd=0.9962902244119072#03842549097306909> (дата обращения: 16.04.2018).

⁵ Там же. С. 356.

⁶ Туровский Р.Ф. Электоральное пространство России: от навязанной национализации к новой регионализации? // Политика: Анализ. Хроника. Прогноз. - 2012. - №3. - С. 100-120.

голосовать по месту пребывания, и с 46.95 % голосов в 2012 г. поднялся до 70.88% в 2018 году по Москве. На фоне сложившихся электоральных паттернов принято говорить о наличии электоральной лояльности, когда избиратель, ввиду определённых факторов, отдаёт предпочтения в пользу партии власти или инкумбента.

Обозначенные теоретические предпосылки и современные электоральные тенденции легли в основу **исследовательского вопроса** данной работы. Нам предстоит узнать – как и с помощью каких факторов региональная политика федерального центра через инвестиционные программы влияет на электоральную лояльность в последних парламентских и президентских кампаниях?

Актуальность работы объясняется несколькими причинами. Прежде всего, факторы социально-экономического развития регионов – одно из важных условий формирования региональной политики в стране, поскольку оказывают значительное воздействие на степень эффективности политического управления и принятия решений, которые, если следовать логике рационально-инструментального подхода, оказывают воздействие на электоральные перспективы политических лидеров. Во-вторых, несостоятельность региональных программ - failed policy – способна подорвать политическую легитимность и нанести ущерб электоральным возможностям кандидатов, инкумбента или политических партий. Наконец, федеральные проекты региональной экономической политики стали задавать образ развитого экономического будущего с дальнейшими перспективами роста.

Цель настоящей работы состоит в том, чтобы изучить влияние региональных экономических программ федерального центра на электоральную лояльность в последних парламентских и президентских кампаниях с 2011 по 2018 гг.

Объект исследования – электоральная лояльность в парламентских и президентских кампаниях, под которой понимаются сложившиеся политические предпочтения в голосовании групп за партию власти или инкумбента, а **предмет** – влияние региональной экономической политики федерального центра на электоральную лояльность. В предметную область будут входить три наиболее крупные региональные программы федерального центра: федеральные целевые программы, особые экономические зоны и территории опережающего развития.

Проблема исследования состоит в определении роли региональной экономической политики федерального центра в электоральных процессах современной России. Де-юре, цели региональной экономической политики направлены на улучшение уровня жизни и сглаживание региональной дифференциации, что должно повышать интерес избирателя к внутренним электоральным процессам. Де-факто, из-за отсутствия полной прозрачности экономических отношений центра и регионов: распределения межбюджетных средств и отдельных инструментов региональной политики, сложно говорить о том, насколько эффективной является региональная экономическая политика и как она влияет на предпочтения избирателей.

С точки зрения теории электорального анализа работа базируется на **рационально-инструментальном подходе** при анализе выборов, предполагающем наличие связи между положением в экономике и результатами выборов⁷. Это означает, что при голосовании избиратель прежде оценивает работу действующих органов власти или собственное

⁷ Голосов Г. В. Поведение избирателей в России: теоретические перспективы и результаты региональных выборов. – Полис. Политические исследования. 1997. № 4. С. 44

экономическое благосостояние. За **методологическую основу** работы следует считать теорию рационального выбора, предполагающую максимизацию полезностей индивида, в пределах доступных ресурсов⁸.

В работе используется два статистических **метода анализа**: корреляционный анализ и панельный анализ данных с фиксированными эффектами.

Эмпирическая часть работы состоит 316 объектов наблюдения, куда входит 79 регионов в периоды президентских и парламентский кампаний 2011, 2012, 2016 и 2018 гг., на 41 из которых действуют одна из адресных мер поддержки регионов: ОЭЗ – 18, ФЦП – 15, ТОР – 8. Зависимой переменной является результат партии власти или инкумбента на выборах, а ключевые независимые переменные – инвестиции в региональные экономические программы, число созданных рабочих мест, число резидентов и субсидии бюджетам на реализацию мероприятий федеральных целевых программ. В качестве контрольных переменных используются логарифмированные значения межбюджетных субсидий и значений ВРП на душу населения, число пенсионеров и пенсии, число населения с высшим образованием и городское население.

Для сбора данных были использованы ресурсы официального сайта ЦИК РФ, статистика Росстата, данные федерального казначейства РФ, данные Министерства Экономического Развития и Министерства по развитию Дальнего Востока.

Новизна работы состоит в том, что к настоящему моменту не было проведено исследований о влиянии региональных экономических программ на электоральные процессы. Отдельно можно обнаружить работы о влиянии общенациональных экономических факторов на выборы, но с отсутствием фокусировки на региональной инвестиционной политике. Кроме того, работа охватывает большие массивы данных, собранные за последние четыре электоральных цикла, включая 2018 г.

В результате исследования выяснилось, что в действительности экономическая политика федерального центра в отношении регионов сильно преувеличена. Результат корреляционного анализа и панельных данных показал, что с ростом числа инвестиций в региональные проекты (ОЭЗ и ТОРы), наблюдается снижение паттернов электоральной лояльности. Из этого положения следует, что «проекты будущего», заявленные Правительством в лице Министерств и департаментов не учитывают общественно-политическое мнение, а, напротив, увеличивают разрыв между федеральными мерами воздействия на региональное развитие и населением. В этих условиях сложно говорить о формировании каких-либо типов электорального поведения, поскольку это не похоже ни на ретроспективное голосование, ни на голосование проспективное. Единственным фактором региональной политики, оказавшем влияние на парламентские и президентские выборы 2011-2018 гг. стали субсидии в федеральные целевые программы. Этот результат создаёт предпосылку о возможном социотропном голосовании, когда с ростом общерегиональных инвестиционных показателей растёт электоральная лояльность.

⁸ Нуреев Р.М. Теория общественного выбора. Курс лекций. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2005. – С. 33.