

Демонстративное потребление и автокредиты: укоренение привычки жить в долг (на примере Ростовской области)

Верников Андрей Владимирович*, Оганесян Анна Александровна**

* Институт экономики РАН, г. Москва, Россия, e-mail: vernikov@inecon.ru;

** Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Россия, e-mail: aaoganesyan@sfnu.ru

Аннотация

В течение многих лет финансовая инклюзия как часть нарратива финансовализации позиционировалась как безусловно-положительное благо для экономического роста и развития, преодоления бедности и неравенства, что находило отражение в официальном дискурсе и политиках международных организаций (World Bank, 2017; UNCDF). Вместе с тем, целый ряд публикаций как преимущественно этической (Stiglitz, 2019; Chesney, 2015; Sachs, 2012), так и эмпирической направленности (Soederberg, 2014; Hembruff, Soederberg, 2019) акцентируют внимание на негативном влиянии финансовализации на различные аспекты социально-экономической сферы.

В фокусе внимания нашей эмпирической работы – последствия развития институтов потребительского кредитования в России как части процесса финансовализации. Наш основной исследовательский вопрос заключается в том, какие новые институции, проявляемые в потребительском и заёмном поведении населения, были простимулированы доступностью кредитов для индивидуальных заёмщиков – физических лиц. В качестве иллюстрации мы используем материалы и статистические данные, характеризующие сегмент автокредитования Ростовской области, одного из крупных субъектов Федерации на Юге России.

Источником мотивации для данной работы послужила литература, относящаяся к двум основным областям. Исследования, посвящённые эмпирической оценке взаимосвязи между показателями развития потребительского кредитования и благосостоянием домохозяйств, указывают на то, что эта взаимосвязь может быть как положительной (Deeming et al., 2011; McKenzie-Mohr, 2000; Kern, McGuigan, 2010; Ikechukwu, 2012), так и условно положительной (Green et al., 2005; Rao, 2003; Demirgüç-Kunt et al., 2011; Kempson et al., 2000; Meyer, 2018) или отрицательной (Klein, 2015; El-Shagi et al., 2019; Rajan, 2010; Latinovic, Milosevic, 2019; Ниворожкина, 2014), причём по мере роста неравенства по доходам всё большую значимость начинают приобретать социальное позиционирование и относительное потребление (Frank, 2007). В свою очередь, социологическая и социально-экономическая литература (Lea et al., 1995; Burton, 2008; Шишкина, 2020; Стребков, 2004; 2007) объясняют соответствующие эмпирические тенденции, помещая проблематику заёмного поведения (как части потребительского поведения) граждан в институциональный контекст.

Эмпирическим материалом для исследования послужили данные официальной статистики Банка России о кредитовании физических лиц по России в целом (1999–2019 гг.), а также для Южного федерального округа и Ростовской области (2001–2020 гг.); данные Росстата и Ростовстата о доходах, расходах, структуре потребления домохозяйств за соответствующие периоды; данные Росстата и МВД

(2008–2019 гг.) о наличии автомобильного транспорта в собственности по России в целом и по Ростовской области. В качестве источников данных о рынке новых легковых автомобилей и автокредитования по России в целом и по Ростовской области, в частности, использованы отчёты Национального бюро кредитных историй, Объединённого кредитного бюро, Банка России, Ассоциации европейского бизнеса, Аналитического агентства «Автостат», Маркетингового агентства «Russian Automotive Market Research», компании EY, портала «Banki.ru», агентства «Секвойя кредит консолидейшн», Национального агентства финансовых исследований, отделения Южного главного управления Банка России по Ростовской области (2012–2019 гг.).

Тенденции, характеризующие развитие потребительского кредитования (изменения в структуре задолженности населения перед банками и доходы, полученные банками от кредитования физических лиц) и структуру потребительских доходов и расходов (расходование заёмных средств, полученных в качестве банковских кредитов), интерпретируются нами как отражение потребительских привычек домохозяйств, т.е. эмпирически наблюдаемые институции – опривыченные, взаимно типизированные членами определённых сообществ социально-экономические практики, в основе которых – те или иные ценности, убеждения, стереотипы (Бергер, Лукман, 1995; Иншаков, 2003; 2007). Для интерпретации эмпирических результатов предложена объяснительная гипотеза, раскрывающая нарратив финансовализации с точки зрения домохозяйств. Объяснение стереотипов потребительского и соответствующих им элементов заёмного поведения в контексте институций, описывающих социальную идентичность заёмщиков-физлиц, сопоставлено с основными конструктами, используемыми в социологической и социально-экономической литературе: концептами символической нагруженности товаров, ориентации заёмщика на поддержание социального статуса, демонстративного потребления, «инвестиционной близорукости» (неинвестиционного характера расходования заёмных ресурсов). Одним из эмпирических эффектов, позволяющих косвенно подтвердить институционализацию (опривычивание) долговой модели стимулирования «статусного» («символически нагруженного») потребления, мы считаем то, что в динамике происходит деформация бюджетов домохозяйств при росте задолженности перед банками, приводящая к сокращению доли располагаемого дохода, остающегося у домохозяйств для повышения качества жизни. Кроме того, мы обнаружили, что после вступления в силу в 2014 г. Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» от 21.12.2013 № 353-ФЗ, направленного на регулирование и предотвращение накопления рисков в сфере потребительского кредитования, изменения тенденции не произошло, т.е. привычка статусного потребления в долг к этому времени уже укоренилась и возобладала.

Мы видим свой вклад в теоретическую литературу в попытке интеграции элементов сразу нескольких разных нарративов: демонстративного потребления (Veblen, 1899), социальной роли банков при реализации ими кредитной функции (Schumpeter, 1970; Lakomski-Laguerre, 2016; Festré, Nasica, 2009), финансовализации (Epstein, 2005; Krippner, 2005; Assa, 2012; Marois, 2012; Sawyer, 2013),

функциональной дифференциации кредита (Schumpeter, 1934; Bezemer, 2014; Верников, Мамонов, 2016) и др. Вклад же в эмпирическую литературу видится в том, что мы операционализируем теоретические конструкторы с помощью статистического и фактического материала, относящегося к одному из видов потребительского кредитования (автокредитов) в конкретном регионе России, обладающем достаточно представительными характеристиками с точки зрения экономики в целом.

Ключевые слова: Россия; финансиализация; институциональная динамика; конструирование институтов; прикладной институциональный анализ; потребительское кредитование; демонстративное потребление

Просим включить в программу тематического направления “Социология”.