

АНАЛИЗ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ РОССИИ ПРОДУКЦИЕЙ ЛЕСНОГО СЕКТОРА

Российская Федерация обладает крупнейшими запасами лесных ресурсов в мире. Согласно глобальной оценке лесных ресурсов Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (англ. Food and Agricultural Organisation of the United Nations, далее — FAO), площадь лесов России составляет 814,9 млн га и 20 % общемировой площади лесов. При этом по объёмам вывоза древесины Российская Федерация занимает четвёртое место (197 млн м³), уступая по этому показателю Индии, США и Бразилии [FAO, 2016]. Приведённые данные свидетельствуют о глобальном значении российского леса, его огромном потенциале для экономического роста и повышения благосостояния граждан. Тем не менее, реально используется лишь крохотная часть данного потенциала. На сегодняшний день лесная промышленность не является важнейшей из отраслей природопользования в России.

Однако в настоящий момент в лесной отрасли РФ сложилось уникальное сочетание факторов, которые могут поспособствовать выходу отрасли на путь устойчивого развития. Низкая фактическая стоимость и существенность запасов лесного сырья определяют сравнительное преимущество в затратах на производство переработанной лесной продукции относительно конкурентов. В краткосрочном периоде девальвация рубля также стимулирует отрасль к созданию действительно высокопередельной продукции. Информация о наличии сравнительных преимуществ и недостатков в торговле продукцией лесопромышленного комплекса может быть использована в целях повышения эффективности управления лесным сектором и создания общей стратегии инвестирования с учётом региональных особенностей.

В настоящей работе оценивается текущее состояние российского лесопромышленного комплекса в региональном разрезе с помощью анализа

внешнеторговых потоков. Применительно к оценке конкурентоспособности лесного комплекса данный подход успешно использовался в работах [Dieter, Englert, 2007; Han et al., 2009; Wojnec, Fertó, 2014].

Одним из наиболее распространённых методов оценки сравнительных преимуществ в международной торговле является индекс *RCA* (англ. Revealed Comparative Advantage), разработанный Б. Балассой [Balassa, 1965]. Однако данный показатель справедливо критикуется некоторыми исследователями из-за того, что при расчёте используются лишь экспортные потоки, в то время как влияние импорта на конкурентоспособность остаётся неучтённым. В результате появилось значительное количество модификаций данного показателя, среди которых заслуживают внимания индексы Аквино [Aquino, 1999], Грубеля — Ллойда [Grubel, Lloyd, 1975], Брюлхарта [Brülhart, 1994] и др.

Всесторонний обзор и сравнение различных способов выявления сравнительных преимуществ в торговле был проведён Т. Л. Волрэсом [Vollrath, 1991]. В результате им было предложено несколько альтернативных вариантов для оценки сравнительных преимуществ, одним из которых является индекс *RTA* (англ. Relative Trade Advantage), учитывающий при расчёте одновременно экспортные и импортные потоки товаров. Два ключевых преимущества в использовании *RTA* состоят в том, что данный индекс исключает нежелательный двойной учёт стран и товаров в отличие от индекса Балассы, а также включает в расчёты одновременно эффекты спроса и предложения [Scott, Vollrath, 1992]. Т. Л. Волрэс определяет *RTA* как разность показателей сравнительного экспортного преимущества *RXA* (англ. Relative Export Advantage) и сравнительного импортного преимущества *RMA* (англ. Relative Import Advantage):

$$RTA_a^i = RXA_a^i - RMA_a^i. \quad (1)$$

Здесь подстрочными индексами обозначаются товары, а надстрочными — страны. Значения RXA и RMA , в свою очередь, рассчитываются следующим образом:

$$RXA_a^i = (X_a^i/X_n^i)/(X_a^r/X_n^r), \quad (2)$$

$$RMA_a^i = (M_a^i/M_n^i)/(M_a^r/M_n^r), \quad (3)$$

где X и M обозначают объемы экспорта и импорта, соответственно, нижний индекс n обозначает все торгуемые товары за вычетом товара a , и верхний индекс r обозначает все страны за исключением страны i .

В данной работе мы используем индекс RTA для анализа конкурентоспособности на региональном уровне, вследствие чего надстрочный индекс i в формуле обозначает не страну, а регион (в нашем случае — субъект Российской Федерации). Значение RTA , превышающее ноль, означает наличие сравнительного преимущества и, таким образом, данный регион является конкурентоспособным в торговле конкретным товаром или группой товаров. В свою очередь, значение RTA меньше нуля интерпретируется как «сравнительный недостаток» (англ. comparative disadvantage) в торговле данным товаром.

Ключевые положения анализа основаны на данных о внешней торговле за 2013 г., классифицированных в соответствии с Гармонизированной системой описания и кодирования товаров (HS). В анализ включены 68 видов продукции при уровне дезагрегирования до 4 знака. Источниками статистики внешней торговли субъектов РФ послужили база данных ФТС России, а также Росстат. Информация о мировом внешнеторговом обороте по продукции ЛПК и в целом по всем товарам получена с помощью баз данных внешней торговли ООН и ВТО, соответственно.

Внешнеторговую специализацию России определяют высокий уровень обеспеченности лесными ресурсами и низкая эффективность государственной политики в отрасли. В большинстве регионов наличие

преимущества в торговле продукцией ЛПК низкой и средней степени обработки достигается за счёт товаров с минимальной добавленной стоимостью: топливная древесина, необработанные лесоматериалы, пиломатериалы и погонаж. Эти особенности наиболее характерны для регионов Сибири и Дальнего Востока, которые находятся под влиянием большого спроса азиатского и, прежде всего, китайского рынка на круглый лес и пиломатериалы. Вследствие этого в данных регионах существует серьёзная проблема нелегальной заготовки и слабое развитие предприятий по глубокой переработке лесного сырья.

Наряду с этим 18 регионов всё же продемонстрировали наличие преимущества в торговле товарами высокой степени обработки, которые в основном обеспечены за счёт мебели и строительных конструкций. Большинство этих регионов концентрируется в западной части России. Целлюлозно-бумажное производство в РФ также слабо развито: крайне малое количество регионов имеет торговые преимущества по бумаге и картону высокого качества или печатной продукции.

Главным практическим результатом настоящего исследования является полученная классификация регионов России по уровню конкурентоспособности лесопромышленного комплекса и разделение всех субъектов РФ на четыре группы: регионы-лидеры, регионы выше среднего уровня, регионы ниже среднего уровня и регионы-аутсайдеры. Кроме того, рассчитанные индикаторы конкурентоспособности позволяют получить всестороннюю характеристику внешней торговли для каждого региона. Ключевым драйвером будущего развития лесного сектора должны стать институциональные изменения, и информация о выявленных преимуществах и недостатках во внешней торговле может быть использована с целью повышения эффективности государственной политики в лесной отрасли.

Список литературы

1. Aquino A. Aspetti Empirici Essenziale del Processo di Globalizatione // Acocella N Globalizzaione e Stato Sociale (ed) Il Mulino. 1999. Цитируется по: Algieri B. Trade specialisation patterns: the case of Russia // Bank of Finland BOFIT-Institute for Economies in Transition, Discussion Paper. 2004. no. 19. 43 p.
2. Balassa B. Trade liberalization and revealed comparative advantage // Manchester School of Economic and Social Studies. — 1965. — Vol. 33. — Pp. 99–123. DOI: 10.1111/j.1467-9957.1965.tb00050.x.
3. Bojnec Š., Ferto I. Forestry industry trade by degree of wood processing in the enlarged European Union countries // Forest Policy and Economics. — 2014. — Vol. 40. — Pp. 31–39. DOI:10.1016/j.forpol.2013.11.009.
4. Brühlhart M. Marginal intra-industry trade: Measurement and relevance for the pattern of industrial adjustment // Weltwirtschaftliches Archiv. 1994. Vol. 130, no. 3. Pp. 600–613. doi:10.1007/BF02707615.
5. Dieter M., Englert H. Competitiveness in the global forest industry sector: an empirical study with special emphasis on Germany // European Journal of Forest Research. — 2007. — Vol. 126. — Pp. 401–412. DOI:10.1007/s10342-006-0159-x.
6. FAO. Global Forest Resources Assessment 2015. — Rome: Food and Agriculture Organization of the United Nations. Second edition. — 2016. — 46 p.
7. Grubel H., Lloyd P. Intra-industry Trade: The Theory and Measurement of International Trade with Differentiated Product // London: Macmillan. 1975. 205 p.
8. Han X., Wen Y., Kant S. Forest Policy and Economics The global competitiveness of the Chinese wooden furniture industry // Forest Policy and Economics. — 2009. — Vol. 11. — Pp. 561–569. DOI:10.1016/j.forpol.2009.07.006.

9. Scott L., Vollrath T. L. Global competitive advantage an overall bilateral complementarity in agriculture: a statistical review // US Department of Agriculture, Economic Research Service. Statistical Bulletin No. 850, Washington D. C. 1992. 221 p.
10. Vollrath T. L. A theoretical evaluation of alternative trade intensity measures of revealed comparative advantage // Weltwirtschaftliches Archiv. — 1991. — no. 130 (2). — Pp. 263–279. DOI: 10.1007/BF02707986.