

В России спрос на инженеров превосходит предложение?

Весьма распространенной является точка зрения, согласно которой в российской экономике существует неудовлетворенный спрос на инженерно-технические кадры, но, несмотря на это, вузы готовят экономистов, менеджеров, юристов и работников других «популярных» профессий, предложение которых избыточно. Выводы о дисбалансе на рынке труда, построенные на их основе, практически полностью сфокусированы на стороне предложения труда. Если определить объем и структуру предложения труда достаточно просто, то оценки спроса представляют гораздо более сложную задачу, для решения которой не всегда имеются необходимые данные. Как следствие, вопрос о соотношении спроса и предложения труда отдельных профессиональных групп на российском рынке труда остается практически не изученным. Нам известны лишь две публикации, в которых рассматривается данная проблематика [Гимпельсон и др., 2009; Стукен, 2018].

Цель работы – оценить успешность перехода «учеба – работа» выпускников инженерно-технических и экономических специальностей. Мы исходим из предположения о том, что наличие дисбаланса должно отражаться на входе выпускников соответствующего профиля на рынок труда: дефицит специалистов (в нашем случае инженеров) будет способствовать более успешному переходу от обучения к трудовой деятельности, а избыток (экономистов) будет его затруднять.

Мы тестируем предположение о нехватке специалистов с инженерной подготовкой. Для оценки входа на рынок труда мы используем индикаторы, характеризующие первое место работы выпускника, а именно уровень заработной платы, соответствие занимаемой позиции полученному уровню образования (вертикальное соответствие), работа по специальности (горизонтальное соответствие). Кроме того, оценивается продолжительность поиска первой работы и вероятность быть занятым. Таким образом, можно сформулировать следующие гипотезы:

Гипотеза 1. Продолжительность поиска работы у выпускников, имеющих инженерно-техническое образование, меньше по сравнению с теми, кто получил экономическую подготовку.

Гипотеза 2. Уровень занятости у выпускников инженерно-технических специальностей выше, чем у экономистов.

Гипотеза 3. Выпускники инженерно-технического профиля чаще работают на позициях руководителей и специалистов высшего уровня квалификации, чем выпускники-экономисты.

Гипотеза 4. Выпускники-инженеры чаще работают по специальности, чем экономисты.

Гипотеза 5. Величина заработной платы молодых дипломированных инженеров больше, чем у выпускников-экономистов.

Исследование опирается на выборочное наблюдение – дополнительный модуль к ежемесячному обследованию рабочей силы (проведено Росстатом в апреле-сентябре 2016 г.). Опросом были охвачены лица, имеющие среднее профессиональное и высшее образование и завершившие обучение в 2010-2015 гг. (36 тыс. выпускников). К получившим экономическое образование были отнесены выпускники по направлению подготовки «Экономика и управление», к получившим инженерно-техническое образование – по направлению подготовки «Техника и технологии».

В качестве переменных, которые отражают различия в успешности трудоустройства выпускников, выступают:

- 1) заработная плата на первом месте работы (ее логарифм);
- 2) соответствие занимаемой позиции полученному уровню образования (бинарная переменная принимает значение 1 для тех, кто работает на позициях руководителя или специалиста высшего уровня квалификации, 0 – в остальных случаях);
- 3) работа по профессии на первом месте работы (бинарная переменная принимает значение 1 для тех, кто работает по профессии, 0 – в противном случае);
- 4) вероятность быть трудоустроенным на момент опроса для тех, кто окончил вуз более года назад;
- 5) продолжительность поиска первой работы.

Ко всем моделям применена простая разностная модель с учетом наблюдаемой неоднородности профессиональных групп (difference). Были рассмотрены логлинейная модель (расширенное Минцеровское уравнение) для зарплаты, регрессионная модель Кокса для продолжительности поиска работы, линейная вероятностная модель для остальных зависимых переменных.

При контроле на индивидуальные характеристики, показатели человеческого капитала, места работы и локального рынка труда обнаруживается, что зарплаты инженеров незначимо отличаются от зарплат начинающих экономистов. Наши данные также не подтверждают существование значимых различий между инженерами и экономистами в вероятности работать по специальности. Хотя некоторые различия в целом отражают сложившиеся гендерные представления об инженерной профессии как преимущественно мужском занятии. Значимых различий не наблюдается и в вероятности найти работу.

Вероятность занять должность, соответствующую уровню полученного образования, принципиально не различается между инженерами и экономистами. Трудоустройство по профессии снижает вероятность соответствия первой работы молодых инженеров уровню образования (приблизительно на 10% по сравнению с экономистами). Это позволяет предположить, что выпускники-инженеры в ряде случаев начинают трудовую биографию с относительной низкой должности, чтобы в последующем, после получения практического опыта, продвигаться по карьерной лестнице.

Значимые различия между инженерами и экономистами в продолжительности трудоустройства проявляются для тех, кто искал (и нашел) работу в формальном секторе экономики. Для инженеров длительность поиска работы в этом секторе увеличивается примерно на 19%, что может свидетельствовать об ограниченном предложении рабочих мест со стороны корпоративного сектора для данной профессиональной группы.

Таким образом, оценки перехода «учеба – работа» не подтверждают широко распространенные представления о нехватке молодых специалистов инженерно-технического профиля и перепроизводстве экономистов. Шансы найти работу, продолжительность её поиска, показатели соответствия первой работы уровню и профилю образования приблизительно одинаковы для молодых дипломированных инженеров и экономистов. Размеры их стартовой зарплаты также статистически не отличаются. Иначе говоря, рынок труда не сигнализирует об избытке одних и нехватке других специалистов. Эти выводы в целом согласуются с результатами других российских исследователей [Гимпельсон, 2009; Стукен, 2018].

Основываясь на результатах исследования, можно заключить, что директивное сокращение приема на экономические специальности и увеличение числа мест для подготовки в области техники и технологии вряд ли приведет к лучшему заполнению инженерных вакансий. Следствием роста доступности инженерно-технического образования может стать усиление негативного отбора на инженерные специальности и позитивного – на экономические. Доступ инженерно-технического образования для недостаточно подготовленных абитуриентов приведет к росту государственных расходов на профессиональную подготовку, не дающих в дальнейшем желаемую отдачу ни на индивидуальном, ни на национальном уровне.

Литература

1. Гимпельсон В.Е., Капелюшников Р.И., Карабчук Т.С. и др. Выбор профессии: чему учились и гдегодились // Экономический журнал ВШЭ. 2009. №2. С.172-216.

2. Стукен Т.Ю. Качество занятости выпускников на региональных рынках труда // Вестник КемГУ. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2018. №1. С.33-39. doi:10.21603/2078-8975-2018-1-33-39.