

Города-предприниматели: есть ли такие в современной России?

Аннотация. Быстрый рост городов по всему миру, углубление неравномерности развития территорий внутри одной страны делают востребованными исследования, посвященные изучению условий успеха одних территорий по сравнению с другими.

В рамках экономики города и новой экономической географии в последние десятилетия получила распространение концепция «города-предпринимателя» (entrepreneurial city), описывающая ситуацию, когда руководство города способствует устойчивому экономическому развитию своей территории путем создания условий для эффективного взаимодействия бизнеса, власти и местного сообщества. Особенно актуальной проблема развития городов с опорой на собственные силы становится в период экономических кризисов, что определяет повышенный интерес государственных органов к академическим исследованиям по данной теме. *Цель статьи* состоит в выявлении городов-предпринимателей в современной России. Для этого авторы: а) изучат концепцию «города-предпринимателя» в работах зарубежных и отечественных авторов; б) проведут анализ статистических показателей деятельности городов России. *Основная гипотеза исследования:* ближе всех по своей сути к определению города-предпринимателя в современной России находятся города, наиболее успешно привлекающие человеческие и инвестиционные ресурсы. *Результат:* определение городов России, обладающих наибольшим предпринимательским потенциалом. Данная работа лишь часть большего исследования и может быть также полезна и широкому кругу читателей.

Ключевые слова. Город, пространственное развитие, город-предприниматель, инвестиции, конкуренция.

Введение.

Проблема пространственного развития активно обсуждается в нашей стране. Россия — государство с поляризованным экономическим и социальным пространством, где экономическая активность и лучший человеческий капитал концентрируются в богатых регионах и крупнейших городах. Привычное обсуждение неравенства субъектов Российской Федерации по своей сути не совсем корректно: развитые регионы рассматриваются как точки роста, хотя это территории с огромными внутренними

контрастами, зачастую более сильными, чем межрегиональные. Например, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников в 2013 году в Екатеринбурге была на 35% выше, чем в среднем по Свердловской области, и почти в 2 раза выше, чем, например, в Таборинском муниципальном районе (37 266,6 руб. против 19 234,8 руб.)¹. Конечно, подобную ситуацию можно объяснить наличием у Екатеринбурга статуса столицы субъекта РФ и, как следствие, концентрацией административного и финансового ресурса. Однако зачастую в России наблюдаются значительные различия в уровне жизни и между городами с одинаковым административным статусом и похожим географическим положением.

Цель данной статьи состоит в выявлении городов-предпринимателей в современной России. Для ее реализации авторы сосредотачивают свои исследовательские усилия на: а) изучении концепции «города-предпринимателя» в работах зарубежных и отечественных авторов; б) анализе статистических показателей деятельности городов России. Достижение поставленной цели позволяет выделить российские города, обладающие наибольшим предпринимательским потенциалом и, как итог, наиболее успешно привлекающие человеческие и инвестиционные ресурсы. Это даст возможность в дальнейшем найти успешные практики, которые позволили данным городам достичь успеха, и способствовать их распространению.

Город-предприниматель как экономический феномен.

В западной научной мысли сложилась концепция «предпринимательского города» (entrepreneurial city) [21], или «города-предпринимателя», описывающая ситуацию, когда экономический успех города основан на постоянном росте – увеличении количества предприятий, увеличении рабочих мест, росте зарплат и, следовательно, увеличении уровня потребления и благополучия граждан. Такие города активно работают над своим имиджем, чтобы стать привлекательными для бизнеса [29] и для высококвалифицированных специалистов – «креативного класса» [11].

Активному изучению феномена «городского предпринимательства» (urban entrepreneurialism) положила начало работа D.Harvey в 1989 г. [21]. В своей статье Harvey рассматривает изменения, произошедшие в деятельности городских правительств в 70-е годы XX века. В условиях значительной политической и экономической нестабильности местные власти ищут новые способы стимулировать развитие территорий и увеличить занятость населения. Такая предпринимательская позиция отличается от распространенных ранее городских управленческих практик, нацеленных в основном на

¹ Данные Федеральной службы государственной статистики за 2013 г.

выполнение своих прямых обязанностей – обеспечение жизнедеятельности города и предоставление населению локальных социальных услуг. Harvey обращает внимание на усиление конкуренции между городами и, как следствие, на произошедший сдвиг в характере местного управления – от менеджеризма к активной, предпринимательской позиции.

D.Harvey выделяет три основные характеристики городского предпринимательства. Во-первых, в его основе лежит частно-государственное партнерство в сфере продвижения территории с целью поиска внешних источников финансирования, привлечения новых инвестиций и людских ресурсов. Во-вторых, риски от деятельности подобного партнерства могут быть покрыты с использованием общественных ресурсов. В-третьих, эффект от проектов может затрагивать территорию больше, чем данный город.

В дальнейшем в работах ученых обсуждалось применение предпринимательских стратегий различными городами. Например, K. Basset проанализировал, какие интересы или внутренние силы способствовали укреплению предпринимательской деятельности местного руководства на примере городов Великобритании [15]. Следует отметить отдельный пул исследований – кейсов предпринимательской активности конкретных городов, таких как Глазго [14], Манчестер [17, 28], Лос-Анджелес [19], Мальмё [18], Куньшань [16].

Традиционно, многочисленные исследования в сфере урбанистики проводятся учеными из США или иностранцами, но с использованием данных США. Поэтому в научном сообществе идут дискуссии о возможности экстраполяции полученных результатов и применимости теоретических концепций к ситуации в других странах. В большей степени данные выводы применимы ко многим европейским городам [24].

Эмпирические исследования городов-предпринимателей также проводились в основном с использованием данных об американских или британских городах. Хотя существуют исследования азиатских [16, 23] и других европейских городов [см., например, 26], но в значительно меньшей степени. Так особняком стоят исследования предпринимательской политики на уровне города в скандинавских странах, где предпринимательская активность городских правительств бросает вызов традиционным ценностям политики перераспределения и предоставления высоких социальных гарантий [18]. Датский исследователь J.Andersen пишет об особой форме местных управленческих практик – «переговорном предпринимательстве» (*negotiated entrepreneurialism*). Это ситуация, когда предпринимательская политика городских властей Копенгагена достаточно сильна, но при этом режим социального обеспечения остается практически нетронутым [13].

Несмотря на то, что термин «городское предпринимательство» получил широкое распространение в западной литературе по урбанистике и экономике города, до сих пор нет однозначного понимания особенностей города-предпринимателя [20].

Успех города-предпринимателя, как правило, определяется тем, насколько удалось мобилизовать местные ресурсы (политические, экономические и др.) и объединить представителей разных групп интересов (бизнес, администрация, население) в единый комплекс для разработки и реализации масштабной долгосрочной программы развития города. По мнению М. Паркинсона [12], усилия города-предпринимателя направлены на:

- 1) повышение экономического разнообразия с акцентом на усилении отраслей производства с высокой добавленной стоимостью и сферы услуг;
- 2) развитие человеческого капитала;
- 3) расширение институциональных сетей – создание условий для активного взаимодействия различных частей городского сообщества;
- 4) улучшение состояния городской среды и условий для жизни;
- 5) увеличение транспортной и коммуникационной доступности города;
- 6) привлечение и мобилизацию государственных, частных и местных ресурсов.

Таким образом, называя города предпринимателями, авторы подразумевают не умение городским сообществом «делать бизнес», а именно умение местных органов власти активно действовать, «предпринимать» новые шаги в усовершенствовании внутренней институциональной среды, способствующей долгосрочному устойчивому росту и развитию экономики города [25].

Город-предприниматель в российских условиях.

Возросший интерес российских ученых к проблемам экономики города имеет ряд объективных причин. Экономическая ситуация, сложившаяся в России в последние годы, заставила представителей федеральной власти обратить внимание на вопросы пространственного развития: мониторинг ситуации в моногородах, работа с территориями опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР), развитие территориальных кластеров и создание особых экономических зон (ОЭЗ). В качестве драйверов экономики России рассматриваются крупные агломерации. Так, в план действий Правительства Российской Федерации, направленных на обеспечение стабильного социально-экономического развития в 2016 г., вошли «разработка и внедрение «дорожной карты» развития городских агломераций в Российской Федерации». И хотя внимание к крупным городам России не ново, следует отметить, что на протяжении последних лет городская тема в федеральной политике носила не систематический, а скорее некий событийный

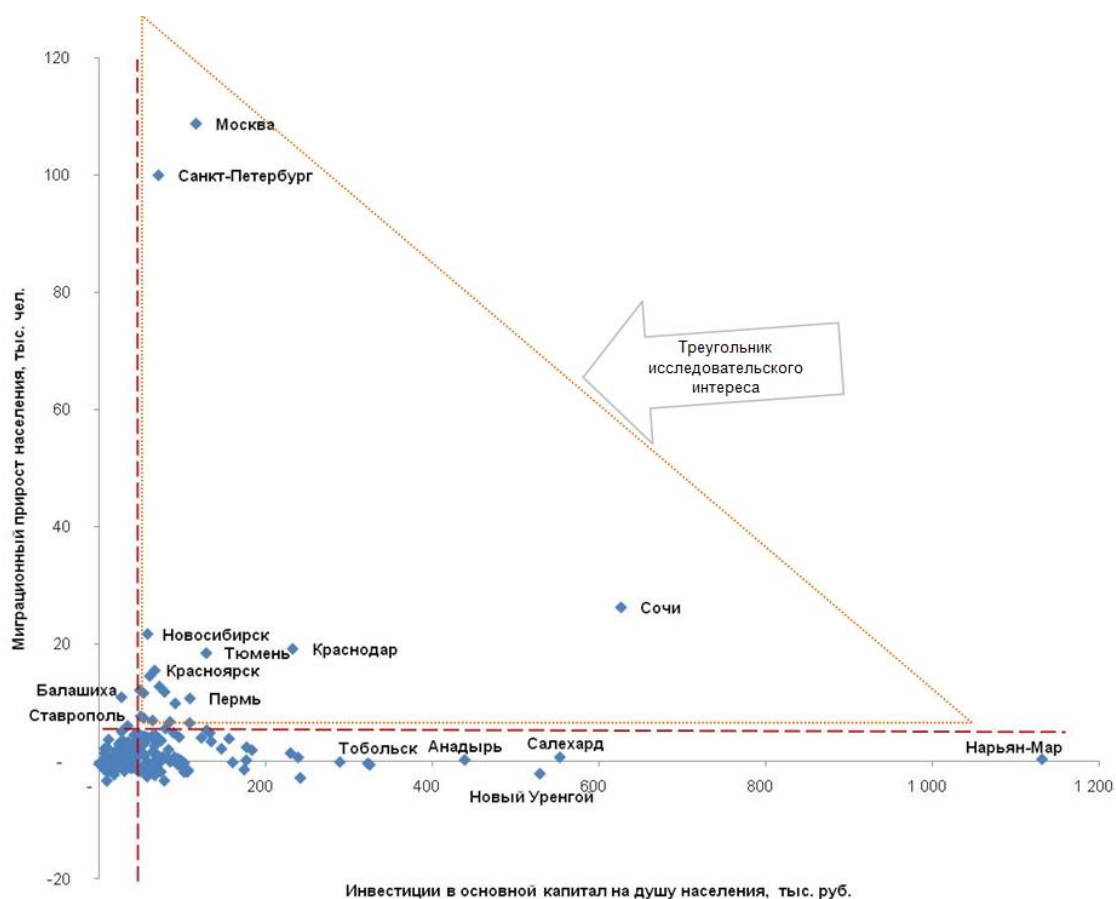
характер: имиджевые проекты (развитие Сочи к Олимпиаде, Владивостока – к саммиту АТЭС, Екатеринбурга и Уфы – к встрече глав ШОС) или праздничные мероприятия (тысячелетие Казани, тысячелетие Ярославля).

Российские исследователи активно изучают вопросы развития территорий (Ветров, Ланцев) [4], крупнейших российских городов (Вендина О.) [3], тенденции в развитии городов постсоветского пространства (Голубчиков О., Бадина А.) [5]. Ряд работ посвящен исследованию конкуренции между территориями (Гринчель Б., Костылева Н. [6], Старовойтов В. [8]), в том числе и уральских ученых (Анимца Е. [1], Важенин С., Важенина И. [2]). Анализу зарубежных управленческих практик в рамках концепции города-предпринимателя и поиску лучших примеров в России посвящена книга исследовательского института «Евроград» «Стратегии активных городов» [13].

Пользуясь словами географа А.И. Трейвиша «русские традиции коммунальной самоорганизации пали жертвой централизации, внедрения инноваций и реформ сверху» [9]. Но не стоит отказывать городам современной России в попытке найти самостоятельный путь, если не к экономическому благополучию, то хотя бы к результативной экономической активности.

По мнению многочисленных исследователей, активные города конкурируют между собой, в первую очередь, за привлечение инвестиций и населения. Именно среди городов, которым удастся наиболее эффективно работать в этих дух направлениях, и будем искать российские города-предприниматели.

Рисунок 1. Российские города в борьбе за инвестиции и население.



Составлено авторами по данным Федеральной службы государственной статистики.²

В выборке присутствуют 178 городов: все города РФ с населением свыше 100 тыс. человек, а также города, меньшие по численности, но обладающие статусом столицы субъекта Российской Федерации.

Более половины городов (116 из 178) в 2013 г. демонстрируют положительный миграционный прирост населения. Среднее значение прироста по городам – 5 486 человек (горизонтальная пунктирная линия). Также российские города активно привлекают инвестиции в основной капитал. Вертикальная пунктирная линия проведена на уровне среднего значения объема инвестиций на душу населения.

В контексте данной работы нас интересуют 20 городов, оказавшиеся в оранжевом треугольнике. Для того чтобы выделить среди них города, обладающие наибольшим предпринимательским потенциалом, выделим следующие критерии (на основе классификации М.Паркинсона, представленной выше):

- 1) уровень развития сферы услуг;
- 2) наличие человеческого капитала;
- 3) уровень состояния городской среды и условий для жизни.

² Федеральная служба государственной статистики. Сборник «Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов» 2013 г.

Для того чтобы определить, какие же города в большей степени похожи на города-предприниматели, воспользуемся следующими статистическими показателями:

- оборот розничной торговли на душу населения (руб.) и оборот общественного питания на душу населения (руб.) – для определения уровня экономического разнообразия и степени развития сферы услуг;
- численность врачей на 10 000 человек населения – для определения уровня развития человеческого капитала;
- общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного городского жителя (м²) и число зарегистрированных преступлений на 1 000 человек – для понимания качества состояния городской среды и условий для жизни.

Таблица 1. Города России с наибольшим предпринимательским потенциалом.

(Чем ярче цвет, тем успешнее город в рамках данных показателей.)

		Оборот розничной торговли на душу населения выше среднероссийского уровня	Оборот общественного питания на душу населения выше среднероссийского уровня	Численность врачей на 10 000 человек населения выше среднероссийского уровня	Общая площадь жилых помещений выше среднероссийского уровня	Число зарегистрированных преступлений на 1000 человек ниже среднероссийского уровня
1	Казань	+	+	+	+	+
	Санкт-Петербург	+	+	+	+	+
2	Уфа	+	+	+		+
	Пермь	+	+	+	+	
	Белгород	+		+	+	+
	Воронеж	+		+	+	+
	Москва	+	+	+		+
	Подольск	+	+		+	+
	Краснодар	+		+	+	+
3	Хабаровск	+	+	+		
	Нижний Новгород	+		+	+	
	Калининград	+		+	+	
	Тюмень	+		+	+	
	Екатеринбург	+	+		+	
	Челябинск	+		+	+	
	Сочи	+	+			+
	Ростов-на-Дону	+		+	+	
4	Красноярск	+		+		
	Новосибирск	+		+		
	Томск	+		+		

Составлено авторами по данным Федеральной службы государственной статистики.³

³ Федеральная служба государственной статистики. Сборник «Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов» 2013 г.

Результаты проведенного анализа достаточно предсказуемы. Наиболее успешными городами, обладающими предпринимательским потенциалом, являются, в основном, самые крупные города России. Среди 20 рассматриваемых 13 городов с населением более 1 млн. человек (всего таких городов в РФ 15, в рассматриваемую группу не попали Волгоград и Омск). При этом наиболее «предпринимательские» миллионники – это Казань и Санкт-Петербург. Однако наибольший исследовательский интерес представляют отнюдь не города-миллионеры. И если экономическую активность Сочи и Тюмени можно объяснить не «предпринимательским» началом, а следствием Олимпиады и наличием мощной сырьевой базы, то Белгород, Подольск, Калининград и Томск и являются, на наш взгляд, городами с наибольшим предпринимательским потенциалом. Белгород неоднократно занимал призовые места во всероссийском конкурсе Министерства регионального развития «Самый благоустроенный город России», а в 2013 году стал третьим городом страны по благоустроенности. Подольск – один из наиболее крупных промышленных центров Подмосковья и наиболее экономически успешный, среди других городов-спутников Москвы. Калининград за последние десятилетия вошёл в шестерку основных центров внутреннего миграционного притяжения в РФ[7]. Томск – сибирский город с традиционно высоким уровнем человеческого капитала.

Заключение.

Мировой опыт развития городов показывает, что среди нескольких похожих друг на друга территорий экономического успеха достигает та, чьи усилия направлены на развитие внутренней институциональной среды и создание благоприятных условий для жизни, способствующих активной работе. Способность того или иного города создать подобные условия нашла отражение в концепции города-предпринимателя. Если в качестве главной причины возникновения города-предпринимателя ученые называют усиление конкуренции между городами, то основу для успешной работы в контексте городского предпринимательства составляет высокий уровень сплоченности местной власти, бизнеса и населения ради достижения общей цели – устойчивого развития территории.

На основе анализа статистических показателей авторами данной работы были выделены 20 городов России, обладающих наибольшим предпринимательским потенциалом. Именно эти города в большей степени близки к концепции города-предпринимателя. Для них характерны положительный миграционный прирост и уровень инвестиций в основной капитал на душу населения выше среднероссийского уровня, а

также развитая сфера услуг, наличие человеческого капитала и хорошие условия для жизни людей.

Список литературы.

1. Анимидца Е. Конкуренция в территориальном измерении // Интеграция: власть, наука, производство. 2003. № 1. С. 38–42.
2. Важенин С.Г., Берсенев В.Л., Важенина И.С., Татаркин А.И. Территориальная конкуренция в экономическом пространстве. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2011. – 540 с.
3. Вендина О.И. Стратегии развития крупнейших городов России: поиск концептуальных решений // В Сб. Городской альманах. Выпуск 2. - М., Фонд "Институт экономики города", 2006
4. Ветров Г.Ю., Ланцев Д.М. Комплексное социально-экономическое развитие муниципальных образований России: проблемы и перспективы // В Сб. Городской альманах. Выпуск 2. - М., Фонд "Институт экономики города", 2006.
5. Голубчиков О.Ю., Бадина А.В. «Макрорегиональные тенденции развития городов бывшего СССР» // Региональные исследования. 2016. Т. 52. № 2. С. 31-43.
6. Гринчель Б.М., Костылева Н.Е. Важнейшие факторы повышения конкурентоспособности регионов / Ин-т «ЕВРОГРАД» (С.-Петербург) по заказу Исполнительной дирекции Форума. С.-Петербург, 2003 regionforum.ru/forum/materials/0.
7. Мкртчян Н., Карачурина Л. Миграция в России: потоки и центры притяжения. Демоскоп Weekly № 595-596, 21 апреля-4 мая 2014 - <http://demoscope.ru/weekly/2014/0595/demoscope595.pdf>
8. Старовойтов В. Г. Повышение конкурентоспособности городов России. - http://vestnik.osu.ru/2004_8/8.pdf
9. Трейвиш А.И. «Город, район, страна и мир. Развитие России глазами страноведа. – М.: Новый хронограф, 2009, - с. 248.
10. Федеральная служба государственной статистики. Сборник «Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов» 2013 г.
11. Флорида Ричард. Креативный класс. Люди, которые создают будущее. - М.: Манн, Иванов и Фербер, 2016 г.
12. Экономические стратегии активных городов. – СПб.: «Наука», 2002г. – 499 с.
13. Andersen J. From Urban Movements to negotiated Entrepreneurialism. Roskilde University: Research Paper No.4, 2001.

14. Boyle M. and Hughes G. The politics of urban Entrepreneurialism in Glasgow. *Geoforum* 25, 1994 – pp. 453-470.
15. Bussett K. Partnerships, business elites and urban politics: new forms of Governance in an English city? *Urban Studies* 33: pp. 539-555.
16. Chein S.-S., Wu F. Transformation of China's Urban Entrepreneurialism - Case Study of the City of Kunshan.
17. Cochrane A., Peck J., Tickell A. Manchester plays games: exploring the local politics of globalization. *Urban studies* 33, 1996 – pp. 1319-1336.
18. Dannestam T. The Entrepreneurial City in a Scandinavian Context – A Conceptual and Political Challenge? Lund University.
19. Davis M. *City of Quartz: Excavating the Future in Los Angeles*. New York: Verso, 1990.
20. Hall T. and Hubbard P. The entrepreneurial city: new urban politics, new urban geographies? *Progress in Human Geography*, 20, 1996 – pp. 153-174.
21. Harvey D. From Managerialism to Entrepreneurialism: The Transformation in Urban Governance in Late Capitalism. *Geografiska Annaler. Series B, Human Geography* 71, 1989 - pp. 3-17.
22. Hubbard P and Hall T. The Entrepreneurial City and the 'new urban politics'. *The Entrepreneurial City*, 1998 – pp. 1-23.
23. Jessop B. and Sum N.-L. An Entrepreneurial City in Action: Hong Kong's Emerging Strategies in and for (Inter-)Urban Competition. *Urban Studies*, vol.37, No. 12, 2000 – pp. 2287-2313.
24. John P. *Local Governance in Western Europe*. London: Sage, 2001.
25. Logan J and Molotch H. *Urban Fortunes: the Political Economy of Place*. Berkeley, CA: University of California Press, 1987.
26. Mouleart F. and Swyngedouw E. "The Globalized City. Economic Restructuring and Social Polarization in European Cities", Oxford University Press, 2003.
27. Oatley N. *Cities, Economic Competition and Urban Policy*, London: Paul Chapman Publishing, 1998.
28. Peck J. and Tickell A. Business goes local: dissecting the 'business agenda' in Manchester. *International Journal of Urban and Regional Research*, 19, 1995 – pp. 55-78.
29. Roberts S and Schein R. *The Entrepreneurial City: Fabricating Urban Development in Syracuse*, New York. *Professional Geographer* 45, 1993 – pp. 21-33.