

## **Плюрализм форм жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей**

Дети, оставшиеся без попечения родителей, во все времена были и остаются самой незащищенной категорией населения, нуждающейся в особом внимании и защите. В разные исторические периоды развития государства и общества вопрос жизнеустройства детей, лишенных родительского попечения, решался в соответствие с господствовавшими на тот момент представлениями о необходимости и смысле социальной помощи.

Развитие социальной защиты сирот шло по пути постепенной институционализации, начиная с общинно-родовых форм помощи и взаимопомощи (мирская помощь, «приймачество»)<sup>2</sup>, распространения христианских идей о «деятельной любви к ближнему»<sup>3</sup> и заканчивая созданием разветвленной системы государственных учреждений для детей-сирот в годы советской власти.

Современный теоретический подход к воспитанию детей, оставшихся без попечения родителей, строится на концепции «права каждого ребенка на семью». Нормы международного права, Семейный Кодекс РФ устанавливают право ребенка жить и воспитываться в семье. Соответственно на государственном уровне приоритетной формой жизнеустройства детей, лишившихся родительского попечения, является семейное воспитание<sup>4</sup>.

В общем виде можно выделить два подхода к организации помощи детям, оставшимся без попечения родителей, – институциональное и семейное жизнеустройство.

### ***Институциональные формы жизнеустройства детей***

Институциональные формы жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей, представляют собой воспитательные и образовательные интернатные учреждения с проживанием в условиях стационара. Для статистического учета и анализа Федеральная служба государственной статистики выделяет следующие типы организаций

---

<sup>1</sup> Лутошкина Светлана Юрьевна, кандидат социологических наук, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, sveta\_lutoshkina@mail.ru

<sup>2</sup> Бессчетнова О.В. Сиротство в России: от призрения к деинституционализации // Социологические исследования. – 2011. - № 11. - С. 105.

<sup>3</sup> Фирсов М.В. История социальной работы: учеб. пособие. — М.: КНОРУС, 2012. – С. 348-358.

<sup>4</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Российская газета. - №17.- 27.01.1996.

общественного воспитания и содержания детей-сирот: дом ребенка (для детей от 0 до 3-х лет); детский дом (для детей раннего (с 1,5 до 3 лет), дошкольного, школьного возрастов, смешанный); детский дом-школа, школа-интернат; специальный (коррекционный) детский дом для детей с ограниченными возможностями здоровья; специальная (коррекционная) школа-интернат для детей с ограниченными возможностями здоровья, санаторный детский дом (оздоровительное учреждение санаторного типа для детей, нуждающихся в длительном лечении); негосударственное образовательное учреждение для детей-сирот. Фактически существующая в настоящее время сеть интернатных учреждений развивалась и была сформирована в советский период, когда основной формой жизнеустройства было образование и воспитание детей-сирот в специализированных государственных учреждениях.

Управление системой общественного воспитания в России децентрализовано. Сохраняется разветвленная ведомственная структура: деятельность домов ребенка находится в компетенции региональных органов здравоохранения, детские дома и школы-интернаты входят в зону ответственности региональных органов системы образования, а специальные (коррекционные) школы-интернаты для детей-сирот, имеющих отклонения в развитии, подведомственны региональным органам социальной защиты населения. В результате ведомственной разобщенности не существует единого органа власти, ответственного за социальную защиту детей-сирот и решение проблемы социального сиротства на территории всей страны.

С 2006 года в российской государственной политике реализуется концепция «права каждого ребенка на семью» и так называемая политика «деинституционализации»<sup>5</sup>, которая предполагает постепенный переход от советской модели воспитания детей-сирот к модели их семейного жизнеустройства путем постепенной ликвидации интернатных учреждений или их реорганизации в учреждения социального обслуживания, осуществляющих функции по профилактике социального сиротства и жизнеустройству детей в замещающие семьи.

В начале XX века началась деинституционализация интернатных учреждений для детей-сирот в США<sup>6</sup> и некоторых странах Западной Европы, а Россия и страны бывшего социалистического лагеря включились в этот процесс на рубеже XX-XXI века после падения Советского Союза, используя опыт западных стран<sup>7</sup>.

---

<sup>5</sup> Термин «деинституционализация» используется в основном в зарубежной литературе, а также среди экспертов и специалистов по вопросам детства.

<sup>6</sup> В США с 1928 по 1940 годы было закрыто 300 учреждений сиротского типа. И в дальнейшем эта тенденция стала нарастать вплоть до полного отказа от сиротских учреждений.

<sup>7</sup> Политика семьи и детства в постсоциализме, 2014. С. 214-215.

Исследователи и эксперты<sup>8</sup> указывают на возможность возникновения негативных эффектов в закрытых учреждениях (тотальных организациях), которые впервые описал Э. Гофман в своей работе «Приюты»<sup>9</sup>: «Закрости учреждения нужно избегать, это такой вариант Домостроя, безграничной власти людей, которые здесь работают. Этого точно нельзя допускать, это однозначно» (директор коррекционной школы-интерната, г. Киров).

У воспитанников интернатных учреждений чаще встречаются агрессия, замкнутость, негативная оценка происходящего, навязчивые состояния и патологические привычки, чем у детей из замещающих и биологических семей<sup>10</sup>. Наблюдаются сложности социальной адаптации после окончания жизни в интернатном учреждении. Также отрицательным моментом институционального жизнеустройства являются высокие материальные затраты на содержание и обслуживание интернатных учреждений.

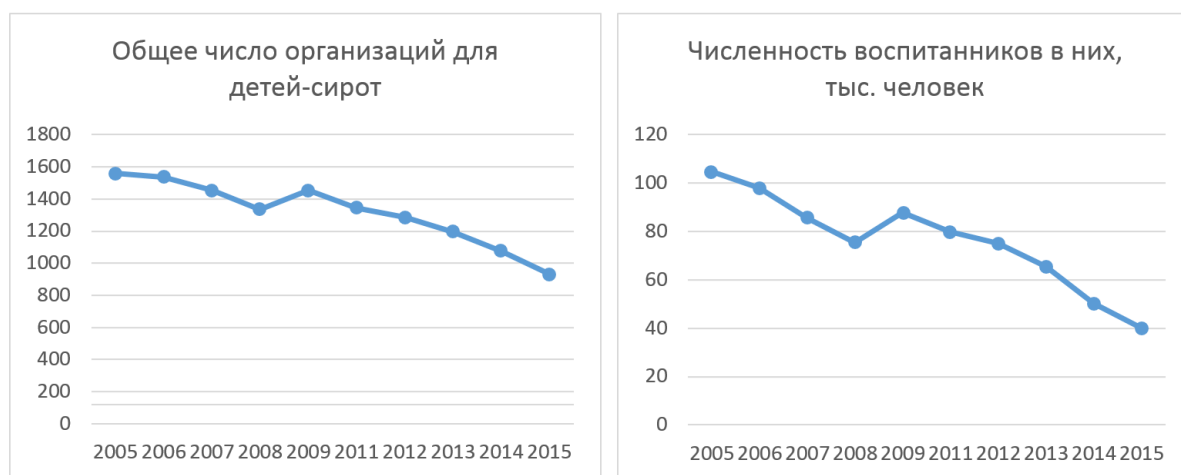


Рисунок 1 – Общее число организаций для детей-сирот в России и численность воспитанников в них, в тыс. человек с 2005 по 2015 годы

На Рисунке 1 показано, что с 2005 по 2015 годы прослеживается динамика существенного сокращения числа организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с 1562 до 934 учреждений (сокращение на 40,2%), а также численности воспитанников в этих организациях с 104,7 до 40,1 тыс. человек (сокращение на 61,7%)<sup>11</sup>.

<sup>8</sup> В статье используются данные экспертного опроса по методике неструктурированного углубленного интервью руководителей и специалистов интернатных учреждений для детей-сирот, проведенного в г. Кирове и Кировской области в 2013 году (n=11).

<sup>9</sup> Goffman E. Asylums: Essays on the social situations of mental patients and other inmates. N.Y., 1961, p. 386.

<sup>10</sup> Аверьянова Н. И., Ханова Н. А. Особенности социализации, нервно-психического развития, личностного психологического статуса и школьной успеваемости подростков, воспитывающихся в разных условиях // Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины. 2013. №6. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-sotsializatsii-nervno-psiicheskogo-razvitiya-lichnostnogo-psiicheskogo-statusa-i-shkolnoy-uspevaemosti-podrostkov> (дата обращения: 10.03.2017).

<sup>11</sup> По данным Федеральной службы государственной статистики: <http://www.gks.ru/>.

*«Политика [деинституционализации] в принципе достаточно верная. Единственное, что я к разрушающим моментам отношусь настороженно. Все, что касается детей, нельзя ставить границы до 2010 до 2012 до 2014 закроем все детские дома...поэтому закрываться [интернатные учреждения] по мере уменьшения количества [воспитанников] будут, будут искусственные в каких-то регионах закрытия (директор коррекционной школы-интерната, г. Киров).*

На наш взгляд, важно продолжать поиск путей модернизации интернатных учреждений. Возможность возникновения негативного влияния тотальных организаций можно предотвратить, если сделать интернатное учреждение максимально открытым для общества путем обучения воспитанников в соседней общеобразовательной школе, их участия в различных соревнованиях и конкурсах наряду с детьми из обычных семей, привлечения к деятельности добровольческих и некоммерческих организаций, создания попечительского/наблюдательного совета и других мер.

### ***Семейные формы жизнеустройства детей***

По Э.Р. Алексеевой, которая исследовала развитие патроната в России<sup>12</sup>, семейное жизнеустройство можно классифицировать на непрофессиональные формы замещающей заботы (усыновление/удочерение, опека/попечительство) и профессиональные замещающие семьи (приемная семья, патронатная семья).

Особенностью непрофессиональных форм замещающей заботы является то, что они направлены на создание либо воссоздание родственных связей, родительские функции осуществляются безвозмездно, выделяются только единовременное пособие при передаче ребенка в семью и ежемесячные пособия на содержание ребенка (размер материальных выплат определяется на региональном уровне).

Усыновление – приоритетная форма семейного жизнеустройства детей в России. Усыновленный ребенок приравнивается «в личных неимущественных и имущественных правах и обязанностях к родственникам по происхождению» (Семейный кодекс РФ, статья 137). При достижении совершеннолетия ребенок продолжает оставаться членом семьи. Однако усыновление имеет свои ограничения. Не все дети, оставшиеся без попечения родителей, могут быть усыновлены. Для этого необходим юридически закрепленный за ребенком статус сироты. Кроме того, при усыновлении ограничениями

---

<sup>12</sup> Алексеева Э.Р. Патронатная семья как институт социализации детей-сирот. Автореферат дисс., 2009

могут быть возраст ребенка, его физическое или психическое здоровье, наличие братьев и сестер, желание ребенка и другие.

Необходимо учитывать, что развитие непрофессиональных форм жизнеустройства может сталкиваться с трудностями по причинам социально-экономического характера: кризисные явления в экономике, низкий уровень дохода граждан, жилищные проблемы, отсутствие стабильности и уверенности в завтрашнем дне, кризис института семьи (увеличение числа разводов и пр.).

По мнению ряда экспертов, в современных российских условиях профессиональные замещающие семьи являются наиболее оптимальной формой жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей. Депутат Государственной думы РФ Мизулина Е.Б. приводит в пример «так называемые профессиональные семьи, когда супружеская пара берет под опеку сразу несколько ребятишек, и они живут одной большой семьей при поддержке государства»<sup>13</sup>.

В настоящее время в России распространяется практика создания приемных семей – это такая форма семейного устройства, которая ориентирована на увеличение количества детей, воспитывающихся в семьях. Общее число детей в приемной семье (включая родных и усыновленных) не должно превышать 8 человек. Органы опеки и попечительства и приемные родители заключают договор на определенный срок, в котором приемные родители наделяются правами и обязанностями опекуна (попечителя) по отношению к приемным детям.

Таблица 1 – Сравнительный анализ выявления и устройства детей, оставшихся без попечения родителей, в России в 2013-2015 годах.

	2013	2014	2015
Численность детей, оставшихся без попечения родителей, выявленных за отчетный год	68 770	61 621	58 168
Численность детей, оставленных матерями (родителями) при рождении	5 757	4 983	4 396
Численность детей, оставшихся без попечения родителей, находящихся на воспитании в замещающих семьях	396 849	407 486	409 897
из них в приемных семьях	116 091	134 290	148 466
Численность усыновленных детей, состоящих на учете	123 823	124 127	115 581
Число семей, в которых обязанности по опеке (попечительству) выполняются безвозмездно	220 997	212 363	204 516
Число приемных семей	70 115	79 368	87 060
Число семей усыновителей	111 592	112 256	102 092
Численность детей, которые возвращены родителям в течение года	-	14 561	10 023

<sup>13</sup> Семейный кодекс побуждает людей жить в гражданском браке / Газета «Известия». URL: <http://izvestia.ru/news/566871> (дата обращения: 12.03.2017)

В Таблице 1 представлены данные распространения и развития различных семейных форм жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в 2013 – 2015 годах<sup>14</sup>.

В международной практике наиболее эффективным механизмом семейного устройства детей, оставшихся без родителей, является патронатная семья (foster care). В России аналогом фостеровского воспитания по его правовой сути является патронатное воспитание, когда происходит разграничение прав по защите ребенка между патронатным воспитателем и службой по устройству детей, а отношения формируются по типу трудовых отношений. Это дает ответственной организации основание для контроля и профессионального сопровождения патронатных семей, а патронатным воспитателям возможность получать помощь в вопросах адаптации и воспитания ребенка, а также в решении вопросов его социального обеспечения. Для ребенка патронат означает возможность нахождения в семье вне зависимости от его юридического статуса в том случае, если его проживание с родителями оказывается невозможным.

Однако в нашей стране патронатное воспитание законодательно оформлено и развивается только на региональном уровне в отдельных субъектах (например, Закон Московской области «О патронате» от 5 июля 2003 г. № 77/2003-ОЗ (с изменениями на 28 декабря 2016 года). Для дальнейшего развития профессиональных семейных форм жизнеустройства детей, существует объективная необходимость в принятии Федерального закона «О патронате», что будет способствовать обеспечению права ребенка жить и воспитываться в семье на территории всей Российской Федерации.

### ***Право на выбор***

Практически все субъекты социальной защиты детей-сирот соглашаются с тем, что семейные формы жизнеустройства в большинстве случаев предпочтительнее устройства ребенка в интернатное учреждение. Однако нужно понимать, что существуют обстоятельства, когда не удастся использовать семейные формы для устройства детей, оставшихся без родителей, а институциональные формы жизнеустройства в некоторых случаях являются наиболее оптимальным решением.

*«Дети не все могут быть в семье, подростки - бесполезно, 13-14-летних размещают в семьях, это трата времени. Потому что мы своих [воспитанников интернатного учреждения] диагностировали по разным параметрам. Малыши, да, все.*

---

<sup>14</sup> Усыновление в России. Интернет-проект Министерства образования и науки РФ: <http://www.usynovite.ru/>

*Они маленькие, они хотят защищенности, любви и ласки, направленной на них. Подростки хотят или возврата только в кровную семью или дожить здесь и выйти отсюда, то есть они не хотят чужой семьи»* (директор коррекционной школы-интерната, г. Киров).

Учитывая реалии российского общества и структуру сиротства<sup>15</sup>, мы пришли к выводу о необходимости сохранения институциональных форм жизнеустройства для детей-сирот, которые не могут или не хотят быть устроены в замещающие семьи, и повышения качества условий проживания в интернатных учреждениях.

В общественном сознании происходит определенная идеализация семейного устройства детей-сирот. С учетом того, что в российских регионах практики развития семейного устройства, сопровождения профессиональных семей и профилактики социального сиротства распространяются медленными темпами, стремительная ликвидация интернатных учреждений может приводить, с одной стороны, к искусственному сокращению числа вновь выявляемых детей, оставшихся без попечения родителей, а с другой стороны, к поспешному устройству детей в замещающие семьи и росту количества возвратов.

*«Берут в приемные семьи, а потом возвращают. Куда его [ребенка] потом?»* (зам. директора по учебно-воспитательной работе школы-интерната, Кировская область). *«Я считаю, что закрывают [интернатные учреждения] те, кто не работал на низах... Сколько у нас возвращенных детей!»* (социальный педагог школы-интерната, Кировская область).

По результатам исследования психологического состояния воспитанников интернатных учреждений, возвращенных из замещающих семей, выявлено, что при возврате ребенку наносится серьезная психическая травма, которая провоцирует развитие различных форм девиантного поведения и выраженное нервно-психическое напряжение. 70% опрошенных детей не хотят повторного устройства в замещающую семью<sup>16</sup>.

В статье 57 Семейного Кодекса РФ говорится о праве ребенка выражать свое мнение: «учет мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, обязателен». Поэтому, на наш взгляд, мнение ребенка в вопросе его дальнейшего жизнеустройства должно быть

---

<sup>15</sup> Около 85% детей, оставшихся без родителей, являются социальными сиротами, то есть сиротами при живых родителях, которые лишены родительских прав или отбывают наказание в местах лишения свободы. Подавляющее большинство воспитанников интернатных учреждений - дети подросткового возраста (старше 10 лет); дети с ограниченными возможностями и дети-инвалиды; дети из многодетных семей, проживающие в детских учреждениях.

<sup>16</sup> Бутырина Т.В., Чермянин С.В. Особенности психологического состояния воспитанников детского дома, возвращенных из замещающих семей // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. 2012. №1. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-psihologicheskogo-sostoyaniya-vospitannikov-detskogo-doma-vozvrashchennyh-iz-zameschayuschih-semey-1> (дата обращения: 10.03.2017).

определяющим. В таком случае ребенок понимает, что является субъектом своей собственной жизни, и находится не под давлением обстоятельств, а принимает решение самостоятельно.

Никому не известно наверняка, где ребенку лучше — в интернатном учреждении, в замещающей или кровной семье. Это зависит от многих факторов и индивидуальных особенностей. Очень важно спросить: Что хочет ребенок, оставшийся без попечения родителей? Хочет ли он вернуться в свою кровную семью? Хочет ли он в замещающую семью? Хочет ли он воспитываться в интернатном учреждении? Какую форму жизнеустройства он предпочитает? Зачастую эти вопросы остаются без ответа.

Для лучшей адаптации ребенка после его изъятия из кризисной семьи и дальнейшей социализации необходимо предоставить ему право выбора из нескольких вариантов будущего жизнеустройства. Необходимо обеспечить плюрализм<sup>17</sup> форм жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей. Такое многообразие форм жизнеустройства может проявиться в следующих альтернативах:

- возвращение в кровную семью (при условии устранения причин семейного кризиса);
- устройство в замещающую семью (усыновление/удочерение, опека/попечительство);
- устройство в профессиональную семью (патронатная/приемная семья);
- проживание в интернатном учреждении до совершеннолетия.

Таким образом, плюрализм форм жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей, обеспечит возможность выбора наиболее подходящей среды для адаптации ребенка после его изъятия из кризисной семьи, дальнейшего роста и развития личности.

### **Список литературы**

1. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Российская газета. - №17.- 27.01.1996.
2. Новая Российская энциклопедия. Том XIII (1), 2014.
3. Аверьянова Н. И., Ханова Н. А. Особенности социализации, нервно-психического развития, личностного психологического статуса и школьной успеваемости

---

<sup>17</sup> По определению Е.А. Юртаевой, плюрализм – (лат. pluralis – множественный) принцип, условие и среда развития, состоящие в поддержании многообразия позиций, форм и их проявлений, основанные на их независимости и взаимодействии и обеспечивающие их конкурентное неантагонистическое сосуществование (Новая Российская энциклопедия. Том XIII (1), 2014. – с. 235).



- подростков, воспитывающихся в разных условиях // Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины. 2013. №6.
4. Алексеева Э.Р. Патронатная семья как институт социализации детей-сирот. Автореферат дисс., 2009.
  5. Бессчетнова О.В. Сиротство в России: от призрения к деинституционализации // Социологические исследования. – 2011. - № 11. - С. 105.
  6. Бутырина Т.В., Чермянин С.В. Особенности психологического состояния воспитанников детского дома, возвращенных из замещающих семей // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. 2012. № 1.
  7. Политика семьи и детства в постсоциализме: коллектив. моногр. / под ред. В. Шмидт, Е. Ярской-Смирновой, Ж. Черновой. М.: ООО «Вариант»: ЦСПГИ, 2014.
  8. Развитие семейных форм воспитания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Российской Федерации: взгляд со стороны гражданского общества, Под общ. ред. А.В. Очировой, В.Н. Бобкова, Н.С. Григорьевой. М.: МАКС Пресс, 2009. – 264 с.
  9. Семейный кодекс побуждает людей жить в гражданском браке / Газета «Известия». URL: <http://izvestia.ru/news/566871>
  10. Фирсов М.В. История социальной работы: учеб. пособие. — М.: КНОРУС, 2012. — С. 348-358.
  11. Усыновление в России. Интернет-проект Министерства образования и науки РФ: <http://www.usynovite.ru/>
  12. Федеральная служба государственной статистики: <http://www.gks.ru/>.