

Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского

Теории экономического развития К. Маркса и Й. Шумпетера

Доклад подготовлен в рамках проекта, поддержанного фондом Владимира Потанина (договор о гранте № ГПК-77/16 от 23.05.2016).

Рассматриваемая проблема

Неустойчивость развития национальных и мировой экономических систем является одной из актуальных проблем современности. Причины мирового экономического кризиса не устранены, глобальные проблемы только обостряются с каждым годом, мировая политическая ситуация нестабильна. Если мы пытаемся объяснить проблемы экономического развития, мы должны искать их не только на поверхности – в решениях органов власти или высшего менеджмента транснациональных компаний, но и смотреть в самый корень – методологию функционирования и развития экономических систем.

К. Маркс и Й. Шумпетер являются основоположниками в исследовании процессов и закономерностей экономического развития. При этом оба ученых теоретически обоснуют тупик экономического развития общества. С другой стороны, системный подход доказывает, что способность к саморазвитию является неотъемлемым свойством общества.

Цель данной работы – проанализировать теории экономического развития К. Маркса и Й. Шумпетера с позиций системного подхода, для того чтобы раскрыть основные причины, препятствующие самоорганизации, устойчивому экономическому развитию, и ведущие развитие общества в тупик.

Подход к решению проблемы

Новизна подхода заключается в использовании методологии системного подхода, в частности таких его методологических направлений, как общая теория систем, кибернетика, синергетика, системно-мыследеятельностная методология, к

анализу теорий экономического развития К. Маркса и Й. Шумпетера. Данное исследование проводится на основе общего системного подхода и структурно-функциональной модели самоорганизующейся системы¹.

В ходе исследования применялись такие методы как системный анализ, синтез, структурно-функциональный и процессный подход исследования и проектирования систем, формализации, систематизации, институциональный анализ.

Уникальность подхода заключается и в том, что методологический анализ был формализован – выделены аксиомы, основные положения и следствия теорий экономического развития К. Маркса и Й. Шумпетера, разработаны структурно-функциональные модели анализируемых теоретических систем.

Обзор литературы

В современной научной литературе мы находим анализ теорий К. Маркса, Й. Шумпетера, в том числе их отдельных положений, в особенности о развитии, кризисах, инновациях, предпринимательстве, и их применении в современной экономике с позиций современных экономических школ.

Среди экономических работ по теории К. Маркса можно отметить работы таких ученых, как В. Кудров, А. Орлов, Бузгалин А.В., Колганов А.И., Скворцова В.А., Скворцов А.О., Зарецкий А.Д., Duncan K. Foley, Terry Eagleton, Jonathan Sperber. Также можно говорить о современных работах по марксизму и неомарксизму таких авторов, как Кондрашов П.Н., Любутин К.Н., William Stephen Sanders, Eric Hobsbawm, Frederick Engels and Edward Aveling, Michael Roberts, Douglas Bell.

Среди авторов, анализирующих теорию Й. Шумпетера можно выделить таких авторов как Автономов В.С., Винарчик П., Маевский В.И., Ерзнкян Б.А., Нуреев Р.М., Thomas K. McCraw, Ronald J. Terchek, Esben S. Andersen. Можно отметить работы авторов Peet R., Hartwick E., рассматривающих взгляды различных школ (классическая школа, кейнсианство, неолиберализм, марксизм и другие) на экономическое развитие.

¹ Фомин Э. В., Фомина Ю. А. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 1: Общий системный подход. – М.: ЛЕНАНД, 2014. - 160 с.

Системный подход сегодня имеет множество направлений. Теория сложных систем вызывает широкий интерес. Работы Г. Хакена, Пригожина И., Стингерса И., Блауберга И.В., Юдина Э.Г. являются классическими работами по системному подходу. Среди современных работ можно отметить работы таких авторов как Б. Безручко, Д. Смирнов, Crispin Gardiner, Rouslan L. Stratonovich, P. Erdi and G. Lente, Neil Johnson, David Byrne and Gillian Callaghan, M. Mitchel. Одной из тенденций является применение методов системного подхода к анализу экономических и социальных систем. Здесь можно отметить работы таких авторов как С. Бир, Э. Боулдинг, Вагурин В.А., Милованов В.П. Применение положений системного подхода к анализу теорий экономического развития К. Маркса и Й. Шумпетера является новым подходом к исследованию методологии и основных положений теорий и школ экономической мысли.

Задачи исследования

Применение системного подхода и формализация методологического анализа позволили поставить следующие задачи:

- провести сопоставление положений теорий экономического развития К. Маркса и Й. Шумпетера в рамках капиталистических моделей экономики с положениями системного подхода, в том числе с положениями о самоорганизации сложных систем;
- выявить противоречия и соответствия теорий экономического развития К. Маркса и Й. Шумпетера положениям системного подхода, в том числе положениям о самоорганизации;
- определить источники и механизмы самоорганизации, устойчивого развития экономических систем.

Результаты исследования

Теория экономического развития К. Маркса

В результате исследования теории К. Маркса с позиции общего системного подхода определены предпосылка (основной принцип, аксиома, или постулат), основные положения (тезисы) и следствия из положений для капиталистической модели экономики.

Предпосылка (аксиома):

1. «Общественное бытие определяет сознание людей».

Основные положения (тезисы):

1. Кибернетический характер организации капиталистического производства (капиталистического предприятия).
2. Свободное взаимодействие экономических агентов (товаровладельцев капиталистов, рабочих) на рынке.
3. Общество или общественно-экономическая формация подчиняется законам развития естественных систем.

Следствия (из основных положений):

1. Из положения о кибернетическом характере организации капиталистического производства (капиталистического предприятия) следует отсутствие возможности осуществления рефлексии у основной массы рабочей силы (свободной умственной и общественной деятельности индивидуумов).
2. Из положений о кибернетическом характере организации капиталистического производства и свободном взаимодействии экономических агентов на рынке следует тенденция централизации капитала, что приводит к кибернетизации национальной экономики.

В экономической теории К. Маркса большое внимание уделено теории стоимости. Надо отметить, что наш анализ теории К. Маркса с позиций системного подхода практически не затрагивает его теорию стоимости, поскольку направлен на раскрытие теории экономического развития общества К. Маркса на основе системного подхода. Поэтому ниже изложены лишь те положения и следствия из них, которые дают представление о структуре, функционировании и развитии капиталистической системы с позиций общего системного подхода.

Предпосылка (основной принцип, или аксиома): Бытие определяет сознание, или более точно «общественное бытие определяет сознание людей»

Ядро методологии К. Маркса составляет материалистическая диалектика, которая основана на аксиоме «бытие определяет сознание» в противоположность диалектике Гегеля, где «сознание определяет бытие».

Можно проследить следующую преемственность в создании теорий экономического развития: К. Маркс берет за основу диалектику Гегеля, а Й. Шумпетер берет за основу теорию развития К. Маркса. К. Маркс в Предисловии к

«Капиталу» открыто объявляет себя учеником Гегеля². В свою очередь, Й. Шумпетер пишет, что его идея и намерение разработки теории экономического развития совпадают с идеей и намерениями Маркса.

Принцип «общественное бытие определяет сознание» соответствует принципу холизма, который утверждает важность влияния целого на частное, приоритет общих норм (институтов) над целями отдельных индивидов, то есть общественное бытие определяет общественное и индивидуальное сознание и соответственно деятельность индивидов. Противоположный принцип «сознание определяет бытие», соответствующий принципу методологического индивидуализма, отрицается К. Марксом.

Маркс пишет: Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание³.

Но с позиций общего системного подхода, и принцип методологического индивидуализма, и принцип холизма в равной степени важны для самоорганизации системы. Таким образом, рассматриваемая аксиома противоречит принципам самоорганизации.

Основные положения (тезисы)

Положение 1. Кибернетический характер организации капиталистического производства (капиталистического предприятия)

К. Маркс указывает на условие существования капиталистического предприятия – это отделение рабочей силы от условий труда, от средств производства, монополия на средства производства у части общества. Именно этот аспект составляет основу подчинения труда капиталу, рабочих – капиталисту, также как в кибернетической системе исполнительные механизмы подчиняются органу управления.

С позиций системного подхода, идеальная кибернетическая модель предполагает сосредоточение всей полноты власти в руках органа управления (капиталиста), и подчинение исполнительных механизмов (элементов, рабочей

² Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. I. Кн. I. Процесс производства капитала. – М.: Политиздат, 1978. – с. С.21-22

³ Маркс К. Предисловие к «К критике политической экономии». // К. Маркс, Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах. Том I. - М.: Государственное издательство политической литературы, 1948. – с.322

силы). Такую модель и рисует К. Маркс, когда описывает капиталистическое производство.

Кибернетическая модель хозяйственного субъекта К. Маркса может быть описана как основывающаяся на капиталистической частной собственности на средства производства и соответственно подчинении (эксплуатации) свободной рабочей силы, не владеющей средствами производства.

С позиции системного подхода кибернетическая организация капиталистического производства находится в соответствии (не противоречит) с принципом «бытие определяет сознание» и противоречит принципам самоорганизации.

Положение 2. Свободное взаимодействие экономических агентов (товаровладельцев капиталистов, рабочих) на рынке

К. Маркс описывает взаимодействие экономических агентов (товаровладельцев, капиталистов, рабочих) на рынке как свободное взаимодействие. Важно, что согласно Марксу «один товаровладелец лишь по воле другого»⁴, а не по воле государства, или какого-либо органа управления, или внешней силы.

Свободное взаимодействие экономических агентов на капиталистическом рынке соответствует принципам самоорганизации, но не является достаточным условиям самоорганизации экономики.

Рыночные отношения между экономическими агентами – товаровладельцами, капиталистами, рабочими формально могут быть признаны равноправными и свободными. Но поскольку между капиталистом и рабочим заключается договор управления для первого и одновременно договор подчинения для второго, то свободное рыночное взаимодействие экономических агентов (капиталистов и рабочих) приводит к образованию кибернетически организованных экономических субъектов. Внутри капиталистического производства складываются кибернетические отношения, основанные на подчинении рабочих капиталу, что соответствует 1-му положению и противоречит принципам самоорганизации.

Положение 3. Общество или общественно-экономическая формация подчиняется законам развития естественных систем

⁴ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. I. Кн. I. Процесс производства капитала. – М.: Политиздат, 1978. – с.94

К. Маркс не говорит о самоорганизации капиталистической системы, но в тоже время развитие общества он описывает как естественный процесс, подчиняющийся законом диалектики.

С позиций общего системного подхода общество – есть система, стремящаяся к самоорганизации и подчиняющаяся законом развития естественных систем, так как её элементами являются индивиды – самоорганизующиеся естественные системы.

Согласно Марксу, общество, если даже оно напало на след естественного закона своего развития, - а конечной целью моего сочинения является открытие экономического закона движения современного общества, - не может ни перескочить через естественные фазы развития, ни отменить последние декретами⁵.

Маркс пишет: Я смотрю на развитие экономической общественной формации как на естественноисторический процесс⁶.

Итак, согласно Марксу, естественным законам развития подчиняется и капиталистическая общественно-экономическая формация, и капиталистическое производство в частности, что соответствует положениям системного подхода о самоорганизации сложных систем.

Следствия (из основных положений, тезисов)

Следствие 1 из положения о кибернетическом характере организации капиталистического производства - **отсутствие возможности осуществления рефлексии у основной массы рабочей силы («свободной умственной и общественной деятельности индивидуумов»)**

Надо отметить, что Маркс не использует термин «рефлексия». Согласно системному подходу понятие рефлексии соотносится с такими формулировками Маркса, как «свободная умственная и общественная деятельность индивидуума», «духовные потенции».

С позиций общего системного подхода, К. Маркс, рассматривая структуру капиталистического предприятия, подводит нас к проблеме отсутствия возможности

⁵ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. I. Кн. I. Процесс производства капитала. – М.: Политиздат, 1978. – с.10

⁶ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. I. Кн. I. Процесс производства капитала. – М.: Политиздат, 1978. – с.10

рефлексии у большей части работников (как исполнительных механизмов кибернетической системы).

К. Маркс пишет: Мануфактурное разделение труда приводит к тому, что духовные потенции материального процесса производства противостоят рабочим как чужая собственность и господствующая над ними сила. Этот процесс отделения начинается в простой кооперации, где капиталист по отношению к отдельному рабочему представляет единство и волю общественного трудового организма. Он завершается в крупной промышленности, которая отделяет науку, как самостоятельную потенцию производства, от труда и заставляет ее служить капиталу⁷.

С позиций системного подхода, на кибернетически организованном капиталистическом предприятии, функция рефлексии отделяется, становится функцией и привилегией избранных – самого капиталиста, ученых, инженеров-изобретателей. С одной стороны, это может повышать эффективность предприятий, капиталистических производств, с другой стороны, - приводит к деградации многих индивидов и общества в целом.

Капиталистическим предприятиям и соответственно государству, которое находится под контролем монополистов, выгодно, чтобы большинство индивидов в обществе осуществляли рефлексии под контролем. Такой подход противоречит принципам самоорганизации, но соответствует кибернетической структуре управления капиталистического производства и принципу «бытие определяет сознание».

Следствие 2 из положений о кибернетическом характере организации капиталистического производства и свободном взаимодействии экономических агентов на рынке - **тенденция централизации капитала, что приводит к кибернетизации национальной экономики**

В отделе 7 «Процесс накопления капитала» 1-го тома «Капитала» К. Маркс показывает развитие модели капиталистической экономики как движение к кибернетической системе управления, от накопления и концентрации к централизации капитала.

⁷ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. I. Кн. I. Процесс производства капитала. – М.: Политиздат, 1978. – с.374

С позиций общего системного подхода, централизация капитала соответствует превращению капиталистической экономики в кибернетическую систему, то есть приведение структуры национальной экономики в соответствие с внутренней структурой её элементов (кибернетически организованных капиталистических производств). В этом случае К. Маркс составляет логическую цепочку: от капиталиста – владельца капиталистического предприятия, до капиталиста или группы капиталистов – владельцев общественного капитала, контролирующего государство.

С позиции общего системного подхода процессы централизации капитала и монополизации экономики находятся в соответствии (не противоречат) с принципом «бытие определяет сознание» и противоречат принципам самоорганизации.

Модель капитализма К. Маркса

На рис. 1 с позиций общего системного подхода представлена структурно-функциональная модель капиталистической экономики, соответствующая теории К. Маркса.



Рис. 1. Модель капиталистической экономики по Марксу с позиций общего системного подхода

В модели К. Маркса институты (правила и нормы) общества – это юридическая и политическая надстройка и соответствующие этой надстройке определенные формы общественного сознания. Надстройка (институты)

соответствуют определенной экономической структуре общества, реальному базису, способу производства.

В модели капиталистической экономики можно выделить два основных элемента: это свободный рабочий и капиталист, образующие капиталистическое предприятие (производство).

Внутри элементов капиталистической системы осуществляются такие отношения как отношения производства и потребления. Согласно Марксу, к таким отношениям относятся «производственные отношения, при которых эти продукты производятся»⁸, «производительное потребление (непосредственный процесс производства)», «индивидуальное потребление рабочих», «индивидуальное потребление капиталистов»⁹.

Входы и выходы представляют собой материально-вещественный и информационные потоки в системе. В модели капитализма Маркса к таким потокам могут быть отнесены потоки товаров (в том числе денег), так как именно товары пронизывают всю систему и являются основой процессов обмена. Товар рассматривается К. Марксом как «экономическая клеточка буржуазного общества»¹⁰, которая является результатом производства и участвует в обмене.

С точки зрения общего системного подхода, в системе, стремящейся к самоорганизации, объект есть взаимодействие элементов, обмен между элементами. В модели Маркса в качестве объекта можно выделить отношения обмена и распределения. Эти отношения осуществляются вне элементов капиталистической системы, то есть между элементами.

В модели капиталистической экономики К. Маркса государство выполняет функции органа управления и текущей отрицательной обратной связи (функции контроля и принуждения исполнения формальных норм и правил). К. Маркс рассматривает «государственную власть как концентрированное и организованное общественное насилие»¹¹.

⁸ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.3. Кн. III. Ч.2. Процесс капиталистического производства, взятый в целом. /Под ред. Ф. Энгельса. – М.: Политиздат, 1986. – с.957

⁹ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.2. Кн. II. Процесс обращения капитала. /Под ред. Ф. Энгельса. – М.: Политиздат, 1984. – с.395

¹⁰ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. I. Кн. I. Процесс производства капитала. – М.: Политиздат, 1978. – с.6

¹¹ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. I. Кн. I. Процесс производства капитала. – М.: Политиздат, 1978. – с.761

Это «насилие» относительно населения, рабочей силы, колоний, но не относительно капиталистов. Скорее наоборот государство рассматривается как инструмент в руках капиталистов. Поэтому государство в модели капитализма также находится под управлением капиталистов.

Согласно Марксу, государство выражает интересы класса капиталистов. Капиталисты выполняют функцию адаптивной отрицательной обратной связи (участвуют в изменении правил и норм общества). Рабочие в адаптации общества практически не участвуют. Кроме этого капиталисты управляют производством и производственными отношениями.

К. Маркс называет «государство органом, стоящим над обществом», а точнее над рабочим классом¹².

Таким образом, модель капиталистической экономики К. Маркса с позиций общего системного подхода близка к модели кибернетической адаптивной системы, имеющей также некоторые признаки самоорганизации.

В модели капиталистической экономики К. Маркса можно выделить следующие признаки самоорганизации: признание влияния законов развития естественных систем на общество; свободный рыночный обмен между элементами (товаровладельцами, капиталистами, рабочими); адаптация системы осуществляется ее элементами (хотя и не всеми элементами, а только капиталистами).

Но можно выделить и признаки кибернетической системы управления и соответственно **противоречия принципам самоорганизации:**

- модель капитализма К. Маркса основана на принципе «общественное бытие определяет сознание людей»;
- кибернетическая организация капиталистических производств (капиталистических предприятий), являющихся подсистемами капиталистической экономики;
- ограниченное участие элементов (в частности рабочих) в адаптации системы и осуществлении рефлексии.

Для разрешения противоречий капиталистической системы К. Маркс использует методологию диалектики, а именно закон отрицания отрицания. С точки

¹² Маркс К. Критика Готской программы // К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. - М.: Государственное издательство политической литературы, 1961. - Т. 19. - с.9-32

зрения системного подхода, отрицание отрицания – это основополагающий принцип развития системы.

К. Маркс пишет: Капиталистический способ присвоения, вытекающий из капиталистического способа производства, а следовательно, и капиталистическая частная собственность, есть первое отрицание индивидуальной частной собственности, основанной на собственном труде. Но капиталистическое производство порождает с необходимостью естественного процесса свое собственное отрицание. Это – отрицание отрицания. Оно восстанавливает не частную собственность, а индивидуальную собственность на основе достижений капиталистической эры: на основе кооперации и общего владения землей и произведенными самим трудом средствами производства¹³.

Таким образом, К. Маркс обоснует переход от капитализма к новой модели общества, в основе которой лежит совместное (коллективное) владение средствами производства. Модель коммунизма в теории Маркса появляется как разрешение противоречий капитализма, в результате действия закона отрицания отрицания.

Теория экономического развития Й. Шумпетера

Многие положения теории Й. Шумпетера аналогичны положениям системного подхода. В частности, теория экономического развития Й. Шумпетера основывается, также как и синергетика, на принципах саморазвития, самоорганизации, “созидательного разрушения”.

Й. Шумпетер исследует источники развития экономики и описывает процесс экономического развития, вслед за К. Марксом обоснует тупик в развитии экономики.

В основе теории Й. Шумпетера лежит методология позитивной экономической науки, которая призвана изучать и объяснять экономические явления и процессы, и устанавливать связи между ними независимо от этических установок, оценочных и нормативных суждений.

Ниже представлены выявленные в результате исследования теории Й. Шумпетера предпосылка, основные положения и следствия для модели капиталистической экономики, изложенные с позиции системного подхода.

¹³ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. I. Кн. I. Процесс производства капитала. – М.: Политиздат, 1978. – с. 773

Предпосылка (аксиома): Методологический индивидуализм.

Основные положения (тезисы):

1. Саморазвитие народного хозяйства осуществляется благодаря осуществлению индивидами предпринимательской функции.
2. Кибернетический характер организации хозяйственного субъекта.

Следствия (из основных положений):

1. Из положения о кибернетическом характере организации хозяйственного субъекта следует, что механизм осуществления инноваций присущ только органу экономического управления (предпринимателю) как функция хозяйственного руководства.
2. Из положения о саморазвитии народного хозяйства следует, что внедрение инноваций и развитие экономики осуществляется как процесс образования и распространения диссипативных структур.
3. Из положения о саморазвитии народного хозяйства следует закономерность цикличности развития капиталистической экономики (нелинейность).

Предпосылка – утверждение методологического индивидуализма

При описании модели частнопредпринимательского капитализма Й. Шумпетер использует предпосылку приоритета методологического индивидуализма над холизмом.

Сам термин «методологический индивидуализм» принадлежит Й. Шумпетеру. Он ввел этот термин в своей ранней работе «Сущность и основное содержание теоретической национальной экономики»¹⁴.

Согласно Й. Шумпетеру, методологический индивидуализм «означает, что основа фактических экономических процессов – в действиях индивидов», «это концепция национальной экономики как результата экономической деятельности и существования индивидов»¹⁵.

По мнению Й. Шумпетера, в капиталистической экономике именно индивид является основой и движущей силой экономических процессов.

В то же время Й. Шумпетер не отрицает холизм, который означает, что целое больше, чем сумма его частей, а отдельные явления и объекты имеют смысл только

¹⁴ Schumpeter J. A. Das Wesen und der Hauptinhalt der theoretischen Nationalökonomie. - Leipzig: Duncker & Humblot, 1908.

¹⁵ Schumpeter J. A. Methodological Individualism. - Brussels: Institutum Europaeum, 1980. – p.3-4

как части общности. Й. Шумпетер указывает на существование противоположной методологическому индивидуализму концепции национальной экономики как «организма», что «люди никогда не живут и не работают поодиночке»¹⁶.

Согласно общему системному подходу принцип методологического индивидуализма отражает возможность индивидов осуществлять рефлексию по отношению к системе и ее нормам и правилам, участвовать в изменении норм и правил. Тогда как принцип холизма отражает влияние норм и накопленной в системе информации на поведение индивидов, необходимость взаимодействия индивидов при разработке новых норм системы.

В самоорганизующейся системе присутствуют и методологический индивидуализм, и холизм. Оба принципа необходимы для осуществления самоорганизации (выработки и внедрения принципиально новых норм) и взаимообусловлены. Приоритет методологического индивидуализма или холизма неизбежно ограничивает возможности самоорганизации системы.

Для Й. Шумпетера, следующего логическому позитивизму, принципы холизма и методологического индивидуализма имеют одинаковую теоретическую ценность. Но в модели частнопредпринимательского капитализма Й. Шумпетер отдает приоритет именно методологическому индивидуализму.

Основные положения

Несмотря на неполноту предпосылки методологического индивидуализма, Й. Шумпетер берет за основу главное, что он почерпнул в теории К. Маркса, а именно то, что экономическая система способна к саморазвитию.

1. Положение – саморазвитие (самоорганизация) народного хозяйства осуществляется благодаря осуществлению индивидами предпринимательской функции

В системе частнопредпринимательского капитализма движущей (образующей) силой являются ее элементы – индивиды, которые самостоятельно осуществляют особую предпринимательскую функцию – функцию развития национальной экономики. Структура капиталистической экономической системы

¹⁶ Schumpeter J. A. Methodological Individualism. Brussels: Institutum Europaeum, 1980. – p. 4-5

изменяется и обновляется благодаря предпринимателям, а не навязывается извне. Это методологический индивидуализм.

Холизм проявляется в том, что субъекты экономики и в частности предприниматели действуют согласно общим правилам и нормам (институтам). В модели частнопредпринимательского капитализма холизм полностью не отрицается.

Теория развития Й. Шумпетера связана с теорией К. Маркса. Й. Шумпетер указывает на «одно поистине великое достижение Маркса» – это «идея теории, построенной ... на развитии экономического процесса как такового, движимого собственной энергией, в условиях исторического времени, порождающего в каждый данный момент такое состояние, которое само определяет то, что будет следовать за ним. ... То, что до сих пор все еще остается экономической теорией будущего»¹⁷.

Идея внутреннего самостоятельного источника развития (саморазвития) пронизывает всю теорию Й. Шумпетера: Я пытался разработать теоретическую модель процесса экономического развития во времени или хотел найти ответ на вопрос, как экономическая система производит ту силу, которая беспрестанно ее изменяет¹⁸.

Под «развитием», таким образом, следует понимать лишь такие изменения хозяйственного кругооборота, которые экономика сама порождает, т.е. только случайные изменения «предоставленного самому себе», а не приводимые в движение импульсами извне, народного хозяйства¹⁹.

Согласно Й. Шумпетеру в частнопредпринимательской капиталистической системе именно предприниматели и их «новые комбинации», инновации составляют внутренний источник развития.

Й. Шумпетер заключает следующее: капиталистическая экономика ... непрерывно революционизируется изнутри благодаря новому предпринимательству, т.е. благодаря внедрению в существующую на каждый данный момент времени промышленную структуру новых товаров, новых методов производства или новых коммерческих возможностей. Любые существующие структуры, как и все условия функционирования бизнеса, находятся в непрерывном

¹⁷ Шумпетер Й. А. Капитализм, Социализм и Демократия: Пер. с англ. - М.: Экономика, 1995. – с. 83

¹⁸ Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Пер. с нем. - М.: Прогресс, 1982. – с. 52

¹⁹ Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Пер. с нем. - М.: Прогресс, 1982.. – с. 154

процессе изменения. Любая сложившаяся ситуация подрывается, прежде чем проходит время, достаточное, чтобы она исчерпала себя²⁰.

Таким образом, Й. Шумпетер называет источник саморазвития любой экономической системы – это индивиды, выполняющие функции инновационного (революционного) предпринимательства. Исходя из методологии Й. Шумпетера, это реализация принципа методологического индивидуализма в экономике.

С позиций системного подхода, методологический индивидуализм – необходимое, но не достаточное условие для самоорганизации экономики, как сложной экономической системы.

2. Положение – кибернетический характер организации экономического субъекта

Из приоритета методологического индивидуализма над холизмом логически следует кибернетический характер организации экономического субъекта.

Согласно принципу методологического индивидуализма, для предпринимателя его частные интересы выше интересов других индивидов. Поэтому внутри экономического субъекта предприниматель-руководитель стремится подчинить остальных своим нормам.

С позиции общего системного подхода, Й. Шумпетер рассматривает хозяйственный субъект как кибернетическую систему (вертикальную систему управления).

По словам Й. Шумпетера, любое лицо должно быть либо непосредственно «хозяйственным субъектом», либо зависеть от него. ... Экономическую жизнь общества определяет особая группа людей (основная деятельность которых связана с хозяйством), хотя и все прочие члены общества в целом обязаны заниматься «хозяйством»²¹.

На рис. 2, с позиции общего системного подхода, изображена модель хозяйственного субъекта Й. Шумпетера, в основе которой лежит принцип методологического индивидуализма.

²⁰ Шумпетер Й. А. Капитализм, Социализм и Демократия: Пер. с англ. - М.: Экономика, 1995. – с. 68

²¹ Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Пер. с нем. - М.: Прогресс, 1982. - с.58

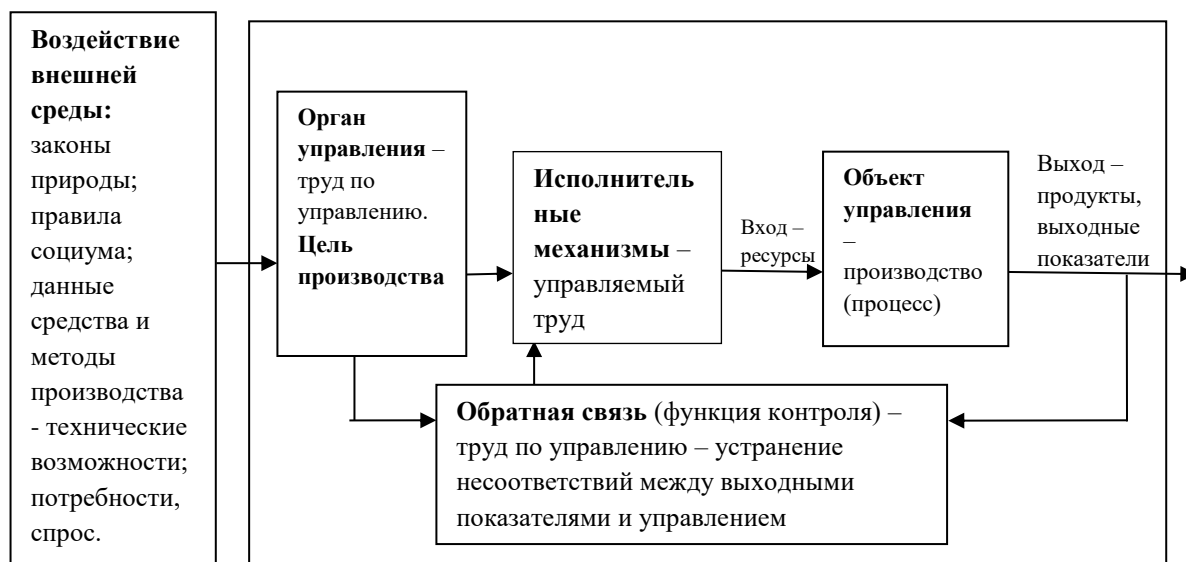


Рис. 2. Модель хозяйственного субъекта Й. Шумпетера с позиций общего системного подхода – кибернетическая система

Воздействие внешней среды на хозяйственный субъект

Согласно Й. Шумпетеру можно выделить внешние условия производства, которые определяются «законами природы», «физическими свойствами материальных объектов и производительностью труда – при данных взглядах на последние и данной технике», «данной общественной организацией»²².

Это внешние условия, правила и нормы (институты), которые определяются внешней средой. Для хозяйственного субъекта они заданы природой и обществом.

Орган управления и исполнительные механизмы

Й. Шумпетер разделяет «труд по управлению» и «управляемый труд»²³. Труд по управлению образует орган управления и играет особую роль, выполняя функции управления (прямые связи) и контроля (обратные связи) над управляемым трудом, образуя самостоятельный фактор производства.

Цель производства зависит от «труда по управлению» и определяется внешними условиями, в том числе потребностями, спросом.

С одной стороны, Й. Шумпетер указывает, что и над трудом по управлению, и над управляемым трудом довлеют определенные нормы и правила: от законов природы до используемой технологии и рыночного спроса.

²² Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Пер. с нем. - М.: Прогресс, 1982. – с. 68-69

²³ Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Пер. с нем. - М.: Прогресс, 1982. – с. 79

Тот, кто «управляет» хозяйством, лишь выполняет то, что предписывают ему потребности или спрос, а также данные средства и методы производства.²⁴

С другой стороны, в каждом конкретном производстве управляемый труд подчиняется именно управляющему труду, играя роль исполнительных механизмов в производственном процессе. В модели Й. Шумпетера управляемый труд (исполнительные механизмы) не влияет на нормы, правила и на решения органа управления, поэтому это кибернетическая модель управления экономическим субъектом.

Объект управления – производственный процесс

В модели хозяйственного субъекта объектом управления является производственный процесс, которым управляет орган управления (труд по управлению) в соответствии с заданной целью, посредством исполнительных механизмов (управляемого труда).

По поводу процесса производства Й. Шумпетер пишет следующее: с технической или экономической точки зрения производить – значит комбинировать имеющиеся в нашем распоряжении вещи и силы. Каждый метод производства означает определенную комбинацию²⁵.

Итак, мы представили процесс производства, используя понятие комбинации производительных сил. Их результатами являются продукты²⁶.

Объект управления Й. Шумпетера соответствует объекту управления в экономической кибернетике, которым является производственный процесс.

Обратная связь – функция органа управления

Функции обратной связи в модели Й. Шумпетера выполняет руководитель хозяйственного субъекта (труд по управлению), а исполнительные механизмы, по определению, не включены в обратную связь. Таким образом, обратная связь осуществляется «трудом по управлению» как функция контроля над «управляемым трудом» и производственным процессом.

²⁴ Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Пер. с нем. - М.: Прогресс, 1982. – с. 82

²⁵ Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Пер. с нем. - М.: Прогресс, 1982. – с. 72

²⁶ Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Пер. с нем. - М.: Прогресс, 1982. – с. 73

Й. Шумпетер пишет: у «руководителя» также есть своя повседневная (рутинная) работа, как и у всех прочих. И таковой является его функция контроля, означающая устранение отклонений²⁷.

Таким образом, описание хозяйственного субъекта в теории Й. Шумпетера в целом соответствует кибернетической модели, когда возможности адаптации хозяйственного субъекта полностью зависят от руководителя, от труда по управлению, что противоречит принципам самоорганизации.

Следствия (из основных положений)

Следствие первое из положения о кибернетическом характере организации хозяйственного субъекта: **механизм осуществления инноваций и предпринимательства как функция хозяйственного руководства**

Поскольку хозяйственный субъект рассматривается Й. Шумпетером как кибернетическая (вертикальная) структура управления, постольку и предпринимательство, осуществление инноваций есть функция хозяйственного руководства. Предприниматель фактически отождествляется с руководителем, с руководящим органом хозяйственного субъекта любого масштаба и сложности.

Согласно Й. Шумпетеру, инновации осуществляются предпринимателем-руководителем. Именно на предпринимателя возлагается функция осуществления рефлексии на самом высоком уровне (отхода от рутин). Сам процесс введения инноваций Й. Шумпетер описывает как процесс преодоления сопротивления.

Для осуществления инноваций предприниматель преодолевает сопротивление социальной среды, хозяйственного субъекта, сопротивление своих собственных установок и привычек мышления, отсутствие необходимой информации для принятия решений и неопределенность. Преодоление такого количества препятствий возможно благодаря его качествам руководителя²⁸.

С позиции общего системного подхода осуществления инноваций и предпринимательства как функции хозяйственного руководства противоречит принципам самоорганизации, поскольку ограничивает возможности рефлексии индивидов.

²⁷ Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Пер. с нем. - М.: Прогресс, 1982. – с. 179

²⁸ Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Пер. с нем. - М.: Прогресс, 1982. – с. 180-183

**Следствие второе из положения о саморазвитии народного хозяйства:
внедрение инноваций и развитие экономики осуществляется как процесс
образования и распространения диссипативных структур**

С позиции общего системного подхода, инновации, появившись, конкурируют между собой и с уже существующими технологиями.

По этому поводу Й. Шумпетер пишет: новые комбинации, как правило, не возникают из старых и непосредственно не занимают их места, а появляются рядом и конкурируют с ними²⁹.

С позиций общего системного подхода внедрение новых комбинаций (инноваций), оказавшихся наиболее конкурентоспособными, соответствует действию положительной обратной связи и распространению диссипативной структуры.

В экономике благодаря действию положительной обратной связи процесс внедрения инноваций носит лавинообразный характер. Внедрение инновации способствует её дальнейшему внедрению, распространению и тиражированию.

В отношении этого явления Й. Шумпетер пишет следующее: появление одного или нескольких предпринимателей облегчает появление других, а возникновение последних облегчает и тем самым способствует появлению следующих и все более многочисленных³⁰.

По мере того как новые комбинации получают все большее внедрение, их реализация становится функцией адаптации и текущего функционирования – «участвующие в процессе развития адаптируются к новым условиям и он становится делом бухгалтерии»³¹. Следовательно, когда ослабевает действие положительной обратной связи, то развитие замедляется и на первый план выходят процессы адаптации и текущего функционирования.

Й. Шумпетер пишет: Конечно, никогда нельзя достигнуть такого положения, которое полностью соответствует теоретической схеме полного отсутствия развития. И все же, однако, каждый раз происходит приближение к состоянию

²⁹ Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Пер. с нем. - М.: Прогресс, 1982. – с. 402

³⁰ Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Пер. с нем. - М.: Прогресс, 1982. – с. 404

³¹ Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Пер. с нем. - М.: Прогресс, 1982. – с. 406

отсутствия развития, которое, будучи относительно сбалансированным, может опять стать отправной точкой для осуществления новых комбинаций³².

Таким образом, данное положение теории Й. Шумпетера соответствует общему системному подходу и принципам самоорганизации.

Следствие третье из положения о саморазвитии народного хозяйства: **цикличность развития капиталистической экономики (нелинейность)**

Й. Шумпетер рассматривает капиталистическую экономику как развивающуюся циклично, нелинейно. В системном подходе цикличность развития является одним из признаков самоорганизации.

«Меняющиеся ситуации» являются формой экономического развития капитализма. ... Развитой капитализм исторически начинается только тогда, когда действительно можно наблюдать эти «меняющиеся ситуации» (т.е. в Англии лишь с 1821г., в Германии – с 40-х годов 19 в.)³³.

Й. Шумпетер выделяет следующие фазы экономического развития: **подъем, кризис, депрессия**. При этом подъем рассматривается как неравновесное состояние, как «смещение состояния равновесия». Депрессия же характеризуется состоянием близким к равновесию.

Стадии экономического цикла Й. Шумпетера в целом соответствуют этапам развития системы с позиций общего системного подхода. При этом Й. Шумпетер подробно описывает процессы саморазвития экономики через внедрение инноваций.

Модель капиталистической экономики

Й. Шумпетер рассматривает капиталистическую экономику как систему близкую к самоорганизующейся. На рис. 3. представлена модель капиталистической экономики Й. Шумпетера, которая была нами разработана с позиций общего системного подхода.

³² Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Пер. с нем. - М.: Прогресс, 1982. – с. 421

³³ Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Пер. с нем. - М.: Прогресс, 1982. – с. 387

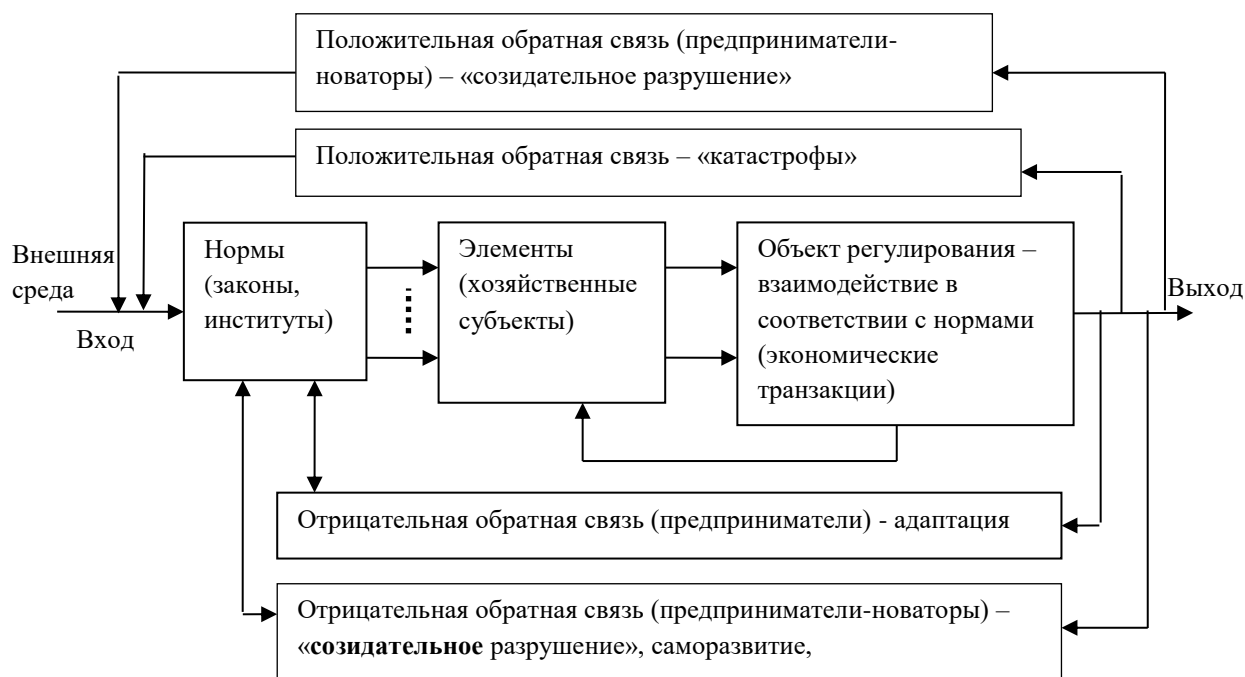


Рис. 3. Модель капиталистической экономики по Й. Шумпетеру с позиций общего системного подхода

Элементы

Элементами в капиталистической экономике Й. Шумпетера являются «хозяйственные субъекты», которые, с одной стороны, рассматриваются как производственные структуры, с другой – как покупатели и продавцы.

Все хозяйственные субъекты ... одновременно являются и покупателями (для нужд своего собственного потребления и производства), и продавцами благ.³⁴

Нормы (правила, законы, институты по Й. Шумпетеру)

Й. Шумпетер разделяет нормы на «законы природы» и «общественные законы» («институты капиталистического общества»), например, закон распределения. Важно, что в модели капитализма Й. Шумпетера все хозяйственные субъекты подчиняются не органу управления, а нормам, что соответствует модели самоорганизующейся системы.

Прямые связи

Прямые связи элементов описываются как обмен хозяйственных субъектов. Й. Шумпетер пишет: Каждый хозяйственный субъект, с одной стороны,

³⁴ Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Пер. с нем. - М.: Прогресс, 1982. – с. 61

осуществляет свой вклад в эту крупную народнохозяйственную «емкость», а с другой – что-то берет из нее³⁵.

Внешняя среда

Капиталистическая экономика находится под воздействием внешней среды. К внешним факторам Й. Шумпетер относит войны, погодные условия и неурожаи, любое сознательное вмешательство власти, которой подчиняются отдельные хозяйственные субъекты³⁶. Важно отметить, что воздействие государства на экономику в модели капитализма Й. Шумпетера рассматривается как внешний фактор.

Отрицательные обратные связи

Отрицательные обратные связи в теории Й. Шумпетера можно разделить на два вида. Один вид описывается как процессы приспособления народного хозяйства к изменяющимся внешним или внутренним условиям, другой – как процесс саморазвития. Отметим, что Й. Шумпетер определяет процессы адаптации и развития как принципиально разные процессы.

Й. Шумпетер пишет: Обычный рост экономики, выражающийся в увеличении населения и богатства, не рассматривается здесь как процесс развития, поскольку он не порождает новые в качественном отношении явления, а всего-навсего дает толчок процессам их приспособления, подобно тому, как это происходит при изменении природных показателей³⁷.

Развитие, согласно Й. Шумпетеру, осуществляется благодаря инновационным предпринимателям. Говоря языком системного подхода, они стремятся создать собственную диссипативную структуру (структуру, которая распространяет инновацию) и включить в нее как можно больше экономических субъектов.

В качестве противоречия модели Й. Шумпетера принципам самоорганизации можно отметить, что она не включает кооперацию (в том числе коллективную мыследеятельность) хозяйственных субъектов для процессов адаптации и саморазвития, тогда как в системном подходе доказана необходимость кооперативного поведения элементов для адаптации и саморазвития сложных самоорганизующихся систем. Отдельный индивид, руководитель, как правило, не

³⁵ Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Пер. с нем. - М.: Прогресс, 1982. – с. 64

³⁶ Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Пер. с нем. - М.: Прогресс, 1982. – с. 394-395

³⁷ Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Пер. с нем. - М.: Прогресс, 1982. – с. 154

обладает той совокупностью знаний и компетенций, которые необходимы для осуществления адаптации и саморазвития в экономике.

Положительные обратные связи

В модели Й. Шумпетера можно выделить два вида положительной обратной связи. Во-первых, это положительные обратные связи, описываемые Й. Шумпетером как «катастрофы», вызываемые «внутренними или внешними нарушениями».

Согласно общему системному подходу такие «катастрофы» вызывают необходимость адаптации или саморазвития экономической системы (активизации адаптивной или методологической отрицательной обратной связи). Й. Шумпетер не рассматривает «катастрофы» подробно, так как сами по себе они не несут развития.

Высший уровень положительной и отрицательной обратной связи

Высший уровень положительной и отрицательной обратной связи в модели Й. Шумпетера описывается как процесс саморазвития, самоорганизации народного хозяйства, что соответствует процессам образования диссипативных структур и точке бифуркации самоорганизующейся системы.

Й. Шумпетер указывает, что источник развития лежит внутри системы, этим источником являются элементы системы – предприниматели.

На самом деле капиталистическая экономика, разумеется, не является и не может быть стационарной, и растет она вовсе не устойчивыми темпами. Она непрерывно революционизируется изнутри благодаря новому предпринимательству³⁸.

Согласно Й. Шумпетеру процесс экономического развития имеет стихийный характер и является дискретным. Это также соответствует общему системному подходу: система не может постоянно революционизировать, так как каждая революция (качественный скачок) требует больших затрат ресурсов, на компенсацию которых системе требуется определенный период времени.

С позиции общего системного подхода, в модели капиталистической экономики Й. Шумпетера процесс внедрения инноваций соответствует действию положительной обратной связи и внедрению диссипативной структуры. Данный механизм описан выше (следствие 2).

³⁸ Шумпетер Й. А. Капитализм, Социализм и Демократия: Пер. с англ. - М.: Экономика, 1995. – с. 68

Основной принцип действия положительной обратной связи – разрушение, и только в системах способных к саморазвитию положительная обратная связь через внедрение диссипативной структуры несет «созидательное разрушение».

Открытие новых рынков, внутренних и внешних, и развитие экономической организации от ремесленной мастерской и фабрики до концернов иллюстрируют все тот же процесс экономической мутации, – если можно употребить здесь биологический термин, - который непрерывно революционизирует экономическую структуру изнутри, разрушая старую структуру и создавая новую. Этот процесс "созидательного разрушения" является самой сущностью капитализма, в его рамках приходится существовать каждому капиталистическому концерну³⁹.

Таким образом, модель частнопредпринимательского капитализма Й. Шумпетера строится на предпосылке методологического индивидуализма и представляет собой систему, стремящуюся к самоорганизации за счет инновационного предпринимательства.

В модели капиталистической экономики Й. Шумпетера можно выделить следующие признаки самоорганизации:

- саморазвитие (самоорганизация) народного хозяйства осуществляется благодаря осуществлению индивидами предпринимательской функции;
- внедрение инноваций и развитие экономики осуществляется как процесс образования и распространения диссипативных структур.

Но также можно выделить и признаки кибернетической системы управления и соответственно **противоречия принципам самоорганизации:**

- приоритет методологического индивидуализма над холизмом. Приоритет методологического индивидуализма над холизмом с усложнением системы приводит к ее кибернетизации;
- кибернетический характер организации экономического субъекта;
- механизм осуществления инноваций и предпринимательства рассматривается как функция хозяйственного руководства, что ограничивает возможности рефлексии индивидов.

По словам В. С. Автономова, для Й. Шумпетера характерно чувство принадлежности к интеллектуальной элите общества, способной и призванной к

³⁹ Шумпетер Й. А. Капитализм, Социализм и Демократия: Пер. с англ. - М.: Экономика, 1995. - с. 126

тому, чтобы управлять обществом наиболее рациональным образом. Эта элитарная установка очень заметна на страницах "Капитализма, социализма и демократии", в частности, при описании преимуществ большого бизнеса над мелким, а также определяющей роли интеллигенции в возможном крушении капитализма и построении социалистического общества⁴⁰.

Таким образом, Й. Шумпетер обоснует источник и закономерности саморазвития экономики, но следование кибернетическим принципам управления на уровне хозяйственного субъекта накладывает **ограничение на возможности самоорганизации** национальной экономики, поскольку свойства системы во многом определяются свойствами ее элементов.

Й. Шумпетер разрешает противоречия системы частнопредпринимательского капитализма, используя, на наш взгляд, в первую очередь, методологию позитивной экономической науки. То есть Шумпетер логически обоснует переключение народного хозяйства от самоорганизующейся к кибернетической системе.

Хозяйственные субъекты, работающие на кибернетических принципах, стремятся выстраивать систему народного хозяйства в целом как кибернетическую, что устраняет противоречия капитализма. Это приводит Й. Шумпетера к логическому выводу (на основе логического позитивизма) о «неизбежности» перехода от капитализма к социализму.

Выводы

Итак, проанализировав теории экономического развития К. Маркса и Й. Шумпетера с позиций системного подхода, мы можем сделать следующий вывод: основной причиной, препятствующей самоорганизации, устойчивому экономическому развитию и ведущий развитие общества в тупик, является кибернетический характер организации хозяйственных субъектов (капиталистических предприятий).

Следовательно, чтобы обеспечить устойчивое экономическое развитие и самоорганизацию экономики, необходима организация хозяйственных субъектов в соответствии с принципами самоорганизации, что означает активное включение

⁴⁰ Автономов В. С. "Несвоевременные" мысли Йозефа Шумпетера. Предисловие редактора перевода в книге / Автономов В. С.// Шумпетер Й. А. Капитализм, социализм и демократия. - М.: Экономика, 1995. – с. 6

принципа кооперации в организацию хозяйственных субъектов. Внутренняя самоорганизация хозяйственных субъектов обеспечит их взаимодействие на принципах самоорганизации.

В таблице 1 показаны основные противоречия и соответствия теорий К. Маркса и Й. Шумпетера принципам самоорганизации.

Таблица 1

Сопоставление положений теорий экономического развития К. Маркса и Й. Шумпетера в рамках капиталистических моделей экономики

	Теория К. Маркса	Теория Й. Шумпетера	Сопоставление с принципами самоорганизации
Из предпосылок (аксиом):	Общественное бытие определяет сознание людей (холизм)	Методологический индивидуализм	Противоречие. Методологический индивидуализм и холизм одинаково важны для самоорганизации
Из основных положений:	Кибернетический характер организации хозяйственного субъекта (капиталистического предприятия) как элемента, подсистемы		Противоречие. Кибернетический характер организации элементов приводит к трансформации всей системы в кибернетическую
Из следствий:	Ограниченное участие индивидов (элементов системы) в осуществлении функции рефлексии, инновациях		Противоречие. Ограничение рефлексии индивидов приводит к ограничению возможностей самоорганизации системы
Из основных положений:	Свободное рыночное взаимодействие экономических агентов (товаровладельцев капиталистов, рабочих) в соответствии с нормами, институтами		Соответствие принципам самоорганизации.
Принципы развития системы:	Общество подчиняется законам развития естественных систем, то есть законам диалектики.	Саморазвитие народного хозяйства осуществляется благодаря осуществлению индивидами предпринимательской функции.	Соответствие принципам самоорганизации.

Таким образом, данное исследование прибавляет к инновациям, инновационным предпринимателям, противоречиям и революциям, как источникам

развития, необходимость создания хозяйственных субъектов, действующих на принципах самоорганизации, а также соответствующих им формальных институтов.

Литература

1. Schumpeter J. A. Methodological Individualism. - Brussels: Institutum Europaeum, 1980.
2. Schumpeter J. A. Das Wesen und der Hauptinhalt der theoretischen Nationalökonomie. - Leipzig: Duncker & Humblot, 1908.
3. Автономов В. С. "Несвоевременные" мысли Йозефа Шумпетера. Предисловие редактора перевода в книге / Автономов В. С.// Шумпетер Й. А. Капитализм, социализм и демократия. - М.: Экономика, 1995. – 540 с.
4. Маркс К. Критика Готской программы // К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. - М.: Государственное издательство политической литературы, 1961. - Т. 19. – с.9-32
5. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. I. Кн. I. Процесс производства капитала. – М.: Политиздат, 1978. – 907 с.
6. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.2. Кн. II. Процесс обращения капитала. /Под ред. Ф. Энгельса. – М.: Политиздат, 1984. – 650 с.
7. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.3. Кн. III. Ч.2. Процесс капиталистического производства, взятый в целом. /Под ред. Ф. Энгельса. – М.: Политиздат, 1986. – 1080 с.
8. Маркс К. Предисловие к «К критике политической экономии». // К. Маркс, Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах. Том I. - М.: Государственное издательство политической литературы, 1948. 636 с. – с.320-324
9. Фомин Э. В., Фомина Ю. А. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 1: Общий системный подход. – М.: ЛЕНАНД, 2014. - 160 с.
10. Шумпетер Й. А. Капитализм, Социализм и Демократия: Пер. с англ. - М.: Экономика, 1995. – 540 с.
11. Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Пер. с нем. - М.: Издательство прогресс, 1982. – 440с.