

Оценка значимости факторов, влияющих на результаты судебных разбирательств по антимонопольным делам

Обеспечение эффективного антимонопольного регулирования является важным фактором функционирования национальной экономической системы, представляя собой базовую составляющую конкурентной политики в целом. Российское антимонопольное законодательство за последние пятнадцать лет претерпевает ряд изменений (уточнение практик антимонопольного регулирования, изменение законодательных основ как следствие принятия «четырёх антимонопольных пакетов»), коренным образом меняющих принцип действия экономических агентов в сфере правового регулирования нарушений в области антитраста).

Эксперты отмечают, что для российской практики антимонопольного регулирования характерны ряд спорных моментов, связанных с эффективностью принятия решений органами исполнительной и судебной власти, связанных, в первую очередь, с методикой оценки экономического ущерба в качестве ключевой характеристики обвинения.

Перечисленные особенности российской практики обуславливают актуальность изучения вопросов о факторах, влияющих на результаты судебных разбирательств по антимонопольным делам, определение степени смещения судебных решений в контексте взаимодействия исполнительной и судебной ветвей власти в процессе реализации антимонопольного регулирования.

Цель исследования – эмпирическая оценка факторов, влияющих на исход судебных разбирательств по антимонопольным делам в отношении российских компаний.

Для достижение поставленной цели выполнены следующие задачи:

- Изучение специализированной литературы в отношении особенной процесса принятия решений судьями в мире и в России в контексте действующей нормативной базы практики применения антимонопольного регулирования;
- Разработка системы эффективной оценки факторов влияния на результаты судебных разбирательств;
- Выработка ряда гипотез о факторах влияния на результаты судебных разбирательств, основанных на теоретических предпосылках, предопределяющих их дальнейшую эмпирическую оценку;
- Проведение сбора, кодирования и создания единой базы данных факторов влияния на результат антимонопольных дел в отношении российских компаний, обвиняемых в практике антиконкурентных действий;

- Проведение эмпирической оценки искомых критериев оценки исхода судебных разбирательств по антимонопольным делам;
- Содержательная интерпретация результатов и выявление ключевых особенностей процесса принятия судебных решений применительно к практике российского регулирования.

Исследование эффективности политики развития конкуренции позволяет определить степень успешности рыночных преобразований, свободы экономической деятельности, как на национальных, так и на мировых рынках.

В рамках проведенного теоретического анализа можно выделить несколько теорий в отношении факторов судебного регулирования антимонопольного законодательства.

Теория 1. Наличие фактора следования требованиям права, включая презумпцию невиновности. Импликация презумпции невиновности означает рост вероятности решения в пользу компании в более сложном и комплексном деле. При этом в данном случае вероятно взаимовлияние фактора сложности дела и качества институциональной среды, чем хуже второе, тем хуже соблюдается принцип презумпции невиновности, а, следовательно, ниже вероятность удовлетворения требований компании в случае сложных дел [Baranov A. et al, 2015; Di Vita G., 2012; Garoupa N., Gili M., Gómez-Pomar F., 2012; Hüschelrath K., Smuda F, 2014; Geradin D., Petit N., 2010].

В основе данной теории лежит значимость таких факторов, как длительность рассмотрения антимонопольного дела судом, отраслевые особенности функционирования фирмы, регион рассмотрения дела, год антимонопольного разбирательства.

Теория 2. Присутствие фактора рационального субъективного взвешивания аргументов (свидетельств). Качественное улучшение компетенции судей и опыта участия в антимонопольных делах сторон увеличивает многосторонность, справедливость принятия решений, включая более сложные и комплексные [Baker S., Mezzetti C., 2012; Garoupa N., Ginsburg T., 2009, 2010, 2011; Posner R. A., 1970, 1979, 2004, 1988; Drobak J. N., North D., 2008; Kaplow L., 1987; Avdasheva S. et al. et al., 2015; Волков, 2012; Авдашева С. Б., Цыцулина Д. В., Сидорова Е. Е., 2015].

Эта теория включает в себя тестирование значимости таких факторов, как наличие у судьи экономического образования, а также ученой степени кандидата юридических наук, загруженность судьи, опыт судьи, пол судьи, опыт суда, выраженный в количестве рассмотренных антимонопольных дел, наличие оценки ущерба как следствие неконкурентного поведения,

Теория 3. Зависимость исхода антимонопольного разбирательства от реальной заинтересованности сторон в выигрыше в антимонопольном процессе. Данная теория

предполагает степень ожидаемого выигрыша сторон от участия в антимонопольном процессе, создающая дополнительные стимулы проведения комплексного экономического анализа [Baye M. R., Wright J. D. , 2011; ; Schneider M. R., 2005; Dimitrova-Grajzl V. et al., 2011, 2012; Avdasheva S., Kryuchkova P., 2015; Avdasheva S. et al. et al., 2015].

В рамках данной теории предполагается анализ таких факторов, как наличие в качестве меры наказания штрафа, размер компании, опыт участия компании в судебных разбирательствах, комплексность дела, присутствие третьих лиц в зале суда.

В исследовании был проведен структурный анализ антимонопольных дел за период 2008-2012 гг. в отношении российских компаний, обвиняемых в части нарушения антимонопольного законодательства. В результате сформирована и закодирована база из 3891 дела о нарушении антимонопольного законодательства на различных рынках с учетом описанных пунктов. Все данные антимонопольные дела относятся к различным рынкам.

Данные показывают, что обвинительный уклон решений ФАС усиливается: доля обвинительных решений увеличивается с 66% в 2008 году до 82% в 2012 году. В то же время доля обвинительных решений, аннулированных судом первой инстанции уменьшается, по крайней мере, как в выборке дел в отношении злоупотребления доминирующим положением (статья 10). Данная тенденция может быть объяснена частичным сдвигом расследований в отношении дел по статье 10 в структуре ФАС, которые аннулируются реже (Таблица 1).

Таблица 1

Зависимость характеристик расследования от статьи обвинения

	Злоупотребление доминирующим положением (статья 10)	Согласованные действия (статья 11)
Доля аннулированных решений судом первой инстанции	0,38	0,46
Длительность рассмотрения дела (месяцы)	9,90	11,06
Наличие экспертной оценки	0,14	0,10
Доля дел с санкциями в виде штрафа	0,11	0,14
Доля дел с поведенческими предписаниями	0,34	0,16

В течение анализируемого периода характеристики судей также изменяются (Таблица 1). Таблица 1 показывает рост квалификационного класса судей и увеличение доли судей с экономическим образованием. Структура распределения характеристик судей по полу достаточно стабильна, дела, рассматриваемые судьями – мужчинами составляют 35%. Таблица 2 демонстрирует, что разница в опытных характеристиках профессиональных навыков среди мужчин и женщин незначительна.

Таблица 2

Характеристики судей

	Мужчины	Женщины
Доля судей с экономическим образованием	0,01	0,02
Доля судей со степенью кандидата юридических наук	0,11	0,08
Квалификационный класс судьи, в среднем	2,23	2,24
Доля судей, имеющих ведомственные награды	0,09	0,06

В настоящее время российское антимонопольное регулирование имеет ряд характерных черт, а именно: сравнительно низкая скорость рассмотрения дел, высокий процент апеллированных решений ввиду недостаточного качества аргументации и приведения стандартов доказательств со стороны обвинения, низкие транзакционные издержки апелляции и наличие высоких потенциальных выгод от выигрыша в будущем периоде рассмотрения дела. Кроме того, арбитражные суды наряду с наращиванием опыта рассмотрения антимонопольных дел имеют проблему отсутствия достаточно высокого уровня экономических компетенций среди судей, что прямым образом отражается на качестве принятия решений и увеличивает вероятность апелляции дела как одной из характеристик неэффективности работы судебного органа. Анализ показывает, что большинство из характеристик, рассмотренных в данной части, оказывают значимое влияние на исход судебного решения в отношении нарушения антимонопольного законодательства.

В качестве зависимой переменной в рамках регрессионного анализа используется бинарная переменная *Refusal_to_satisfy*, принимающая значение 1 в случае отказа арбитражного суда в удовлетворении жалобы компании в отношении выдвинутого обвинения со стороны антимонопольного органа и значение 0 в обратном случае. Фактически зависимой переменной является вероятность отмены решения антимонопольного

органа в суде. Для того, чтобы объяснить этот процесс, мы рассмотрим следующие группы переменных.

Характеристики дел о нарушении антимонопольного законодательства в сфере деятельности УФАС и арбитражных судов включают в себя такие группы, как:

Группа 1. Временные характеристики

- Год открытия расследования по делу (*years*), или
- Бинарная переменная, разделяющая периоды на «до» и «после» 2011 года, когда был принят «третий антимонопольный пакет», и изменена система штрафов за нарушение антимонопольного законодательства в России (*law_period*).

Группа 2. «Сложность» рассмотрения дела

- Рассмотрение дела по статье 11 Закона «О защите конкуренции» (*art11*). В российской практике антимонопольного регулирования принято определять нарушения о сговоре и согласованных действиях как более сложные случаи в сравнении с обвинениями по статье 10 (злоупотребление доминирующим положением) с точки зрения методики доказательств обвинения, или
- Длительность рассмотрения дела в месяцах (*months*). Данный индикатор рассматривается как полная длительность рассмотрения дела от начала рассмотрения в первой инстанции до конечной, или
- Привлечение экспертной оценки какой-либо из сторон судебного процесса в решении суда первой инстанции (*expertise*).

Группа 3. Характеристики оспариваемых санкций.

- Факт наложения денежного штрафа в качестве санкции за нарушение антимонопольного законодательства (*penalty*) или размер штрафа (*penalty_size*);
- Факт вынесения поведенческих предписаний в отношении компании со стороны суда в качестве заключения по судебному разбирательству (*conduct_remedies*).

Группа 4. Характеристики регионального отделения ФАС

- Количество решений, принятых региональным подразделением ФАС в течение года на душу населения (*work_fas*);
- Доля решений о нарушении во всех решениях, принятых УФАС (*accus_fas*);
- Опыт регионального подразделения ФАС – количество дел, рассмотренных в прошлом (*exp_fas*).

Группа 6. Характеристики судьи

- Пол (*gender*);
- Возраст (общий опыт работы – *exp_j_tot*; или бинарная переменная, выделяющая судей, которые работают менее трех лет - *first_3*);
- Образование (наличие у судьи экономического образования – *econ*, или бинарная переменная, которая выделяет «новое поколение» судей, завершивших обучение в средней школе после 1992 года – *new_gen*);
- Уровень квалификации судьи (наличие степени кандидата юридических наук - *phd*; или квалификационный класс судьи *class_j*, имеющиеся профессиональные награды – *awards*);
- Опыт работы в оценке дел в отношении нарушения антимонопольного законодательства, рассчитанное как количество дел, рассмотренных судьей на момент взятого антимонопольного дела в прошлом – *exp_j_com*.

Гипотеза 8 [Г8]. Пол судьи влияет на модель поведения его как профессионала.

Женщины имеют

Группа 7. Характеристики развития региона

- Валовый региональный продукт на душу населения (*rdp_pc*);
- Темпы роста валового регионального продукта (*rdp_rate*);
- Индекс инвестиционного риска (*risk_reg*).

Описательная статистика переменных, используемых в модели представлена в Таблице 3.

Таблица 3

Описание переменных в модели

Название переменной	Обозначение переменной	Mean (std.dev.)	Min	Max	Obs
Зависимая переменная - отказ в удовлетворении требований компании					
Отказ в удовлетворении требований компании в суде первой инстанции (да=1, нет=0)	<i>Refusal_to_satisfy</i>	0,60 (0,49)	0	1	3890
Временные характеристики дела					
Год открытия расследования (1-2008, 2-2009, 3-2010, 4-2011, 5-2012)	<i>Years</i>	3.36 (1.22)	1	5	3891

Период обвинения в соответствии с изменением антимонопольного законодательства (from 2008 to 2010 = 0; 2011 and 2012 = 1)	<i>law_period</i>	0,50 (0,50)	0	1	3891
"Сложность" дела					
Статья ФЗ "О защите конкуренции" (ст.10=0, ст.11=1)	<i>art_11</i>	0,19 (0,39)	0	1	3886
Длительность судебного процесса (месяцы)	<i>months</i>	10,10 (6,10)	1	56	3890
Привлечение мнения экспертов одной из сторон (да=1, нет=0)	<i>Expertise</i>	0,14 (0,35)	0	1	3891
Характеристики оспариваемых санкций					
В решение содержится описание поведенческих предписаний (да=1, нет=0)	<i>conduct_remedies</i>	0,31 (0,46)	0	1	3891
Факт существования штрафа (да=1, нет=0)	<i>Penalty</i>	0,12 (0,32)	0	1	3891
Размер штрафа (натуральный логарифм размера штрафа в рублях)	<i>ln_penal</i>	0,65 (2.04)	- 1.58	15,25	3891
Характеристики судьи					
Пол судьи (мужчина=1, женщина=0)	<i>Gender</i>	0,34 (0,47)	0	1	3890
Наличие у судьи экономического образования (да=1, нет=0)	<i>Econ</i>	0,02 (0,13)	0	1	3373
Судья - кандидат юридических наук (да=1, нет=0)	<i>Phd</i>	0,09 (0,28)	0	1	3372
Квалификационный класс судьи	<i>class_j</i>	2,21 (0,83)	0	5	3709
Ведомственные награды (да=1,	<i>Awards</i>	0,07 (0,25)	0	1	3785

нет=0)					
Общий опыт работы судьи (логарифм суммарных лет опыта судьи)	<i>exp_j_tot</i>	1,93 (0,74)	0	3,61	3799
Опыт работы менее трех лет (да=1, нет=0)	<i>first_3</i>	0,21 (0,41)	0	1	3777
"Новое поколение" судей, получившие высшее образование после 1992 года (да=1, нет=0)	<i>new_gen</i>	0,20 (0,40)	0	1	3741
Опыт работы судьи с антимонопольными разбирательствами (логарифм количества дел, принятых судьей, где одной из сторон выступала ФАС)	<i>exp_j_com</i>	1,52 (0,46)	0	2,64	3891
Характеристики регионального подразделения ФАС					
Загруженность регионального отделения ФАС (число принятых решений в расчете на одного работника)	<i>work_fas</i>	5,76 (3,68)	0,76	27,62	3891
Смещение в обвинение (доля обвинительных решений в общем числе)	<i>accus_fas</i>	0,77 (0,12)	0,21	1	3882
Опыт ФАС (логарифм числа дел, принятых в регионе ранее)	<i>exp_fas</i>	3,37 (1,21)	0	5,62	3891
Характеристики отрасли					
Размер отрасли (доля отрасли в ВВП)	<i>share_gdp</i>	0,08 (0,19)	0,00	0,67	3891
Характеристики региона					

Валовый региональный продукт на душу населения (логагрифм ВРП на душу населения)	<i>rdp_pc</i>	12,18 (0,96)	7,06	15,12	3890
Темп роста ВРП на душу населения	<i>rdp_rate</i>	0,14 (0,10)	- 0,27	0,50	3890
Индекс инвестиционного риска	<i>risk_reg</i>	36,25 (20,84)	1	83	3890

Многие факторы, влияющие на итоги судебного разбирательства, зависят не только от характеристик судьи, принимающего решение. В данном исследовании важно учитывать все возможные характеристики, являющиеся наиболее важными для нашего анализа источников потенциальной предвзятости судей.

Проводимый анализ направлен на изучение того, каким образом происходит смещение решений судей и выявление факторов, влияющих на результаты судебных разбирательств.

Зависимая переменная для проверки гипотез Г1-Г13 бинарная. С учетом этого анализируемая модель представляет собой регрессионную пробит-модель бинарного выбора с одним уравнением, одной зависимой переменной и несколькими объясняющими вида:

$$\Pr(\text{decision_refusal_to_satisfy} = 1) = F(\alpha + \beta_1 X), \quad (1)$$

где F - совокупное нормальное распределение; X - вектор переменных, включающий в себя характеристики, описывающие время, санкции, судей, региональные подразделения ФАС, регион рассмотрения дел, показатели дел, отрасль функционирования обвиняемой компании.

Метод максимального правдоподобия используется для оценки параметров уравнения регрессии. В ходе исследования было построено пять эконометрических моделей с изменением их спецификации пропорционально величине значимости групп регрессоров в модели.

Рассмотрение факторов, влияющих на результаты судебных разбирательств по антимонопольным делам особенно важно ввиду значимости механизма применения конкурентной политики для национальной экономики.

В процессе анализа стимулов принятия судебных решений в отношении дел о нарушении антимонопольного законодательства были рассмотрены задачи, связанные с исследованием существующих теорий российских и зарубежных авторов, формулированием гипотез о влиянии ряда факторов на решение суда с учетом теоретических предпосылок, разработкой методики эмпирического анализа, сбором, кодированием и созданием единой базы данных результатов судебных разбирательств в отношении антимонопольных дел, эконометрической оценкой факторов разработанной модели и выявлением ключевых закономерностей.

Проведенное исследование выявило ряд тенденций в процессе судебного регулирования антимонопольной политики:

1. Результаты, подтверждающие, или не противоречащие результатам предыдущих исследований зарубежных авторов.
 - a. Решения судей, специализирующихся на определенном типе дел (в данном исследовании рассматривается опыт в отношении рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства) значительно отличаются от решений судей, не имеющих специализации. Путем разделения на общий опыт юридической практики и опыт работы с антимонопольными делами было доказано, что именно опыт специализации влияет на итоговое решение суда.
 - b. Опыт стороны судебного процесса повышает вероятность ее выигрыша. В данном исследовании показано, что более опытные региональные подразделения ФАС выигрывают дела против компаний-заявителей об отмене решения с высокой вероятностью.
 - c. Более «сложные» дела имеют больше вероятности оправдательного решения в пользу компании – заявителя. Как и в рассмотренных исследованиях, в данном анализе доказано, что при условии рассмотрения решения судьей-женщиной решение об удовлетворении требований компании с большей вероятностью будет отменено в пользу антимонопольного органа в сравнении с рассмотрением дела судьей-мужчиной.
 - d. Снижение материальных санкций ослабляет стимулы обвиняемых компаний в части защиты своих интересов в суде. В таких условиях вероятность удовлетворения требований компании в суде снижается.
2. Результаты, противоречащие широко распространенным убеждениям в отношении российских судей.

- a. Гипотезы о систематической предвзятости судей в пользу государственного регулятора подтверждены не были. Ни, предположительно, менее независимые судьи (назначенные на период первых трех лет), ни судьи в регионах с худшим уровнем развития институциональной среды не принимают решения в пользу органов государственной власти чаще.
 - b. Описанный выше результат подвергает сомнению предположение о зависимости судей в арбитражных судах от политического влияния. Сильные различия наших результатов оценки поведения судей в арбитражных судах от судей общей юрисдикции представляет собой важный результат для последующих эффектов проведения судебной реформы в Российской Федерации.
3. Результаты, основанные на тестировании гипотез, не представленных в предшествующих исследованиях. Наиболее интересными представляются два из них.
- a. Во-первых, важен рассмотренный эффект протекционизма судей в отношении заключения решений в пользу компаний, функционирующих в отрасли с большим вкладом в ВВП страны, что отрицает смещение решений в сторону государственной власти.
 - b. Во-вторых, выявлено влияние времени получения базового юридического образования на фоне определенной стадии экономических реформ, на процесс принятия решений.

Список источников

1. **Авдашева С. Б., Цыцулина Д. В., Сидорова Е. Е.** Применение ключевых показателей эффективности для ФАС России: анализ на основе статистики судебных решений //Вопросы государственного и муниципального управления. – 2015. – №. 3.
2. Как судьи принимают решения: эмпирические исследования права. Сборник статей, под ред. Вадима Волкова. М.: Статут, 2012
3. **Avdasheva S. et al. et al.** Discovering the Miracle of Large Numbers of Antitrust Investigations in Russia: The Role of Competition Authority Incentives //Higher School of Economics Research Paper No. WP BRP. – 2015. – Т. 26.
4. **Avdasheva S., Kryuchkova P.** The ‘reactive’ model of antitrust enforcement: When private interests dictate enforcement actions–The Russian case //International Review of Law and Economics. – 2015. – Т. 43. – С. 200-208.

5. **Baker S., Mezzetti C.** A theory of rational jurisprudence //Journal of Political Economy. – 2012. – T. 120. – №. 3. – C. 513-551
6. **Baranov A. et al.** How (not) to measure Russian regional institutions //Russian Journal of Economics. – 2015. – T. 1. – №. 2. – C. 154-181.
7. **Baye M. R., Wright J. D.** Is Antitrust Too Complicated for Generalist Judges? The Impact of Economic Complexity and Judicial Training on Appeals //Journal of Law and Economics. – 2011. – T. 54. – №. 1. – C. 1-24.
8. **Di Vita G.** Factors Determining the Duration of Legal Disputes: An Empirical Analysis with Micro Data //Journal of Institutional and Theoretical Economics JITE. – 2012. – T. 168. – №. 4. – C. 563-587
9. **Dimitrova-Grajzl V. et al.** Court output, judicial staffing, and the demand for court services: Evidence from Slovenian courts of first instance //International review of law and economics. – 2012. – T. 32. – №. 1. – C. 19-29
10. **Dimitrova-Grajzl V. P. et al.** Judicial Incentives and Performance at Lower Courts: Evidence from Slovenian Judge-Level Data //SSRN Working Paper Series. – 2011
11. **Drobak J. N., North D. C.** Understanding judicial decision-making: The importance of constraints on non-rational deliberations //Wash. UJL & Pol'y. – 2008. – T. 26. – C. 131.
12. **Garoupa N., Gili M., Gómez-Pomar F.** Political influence and career judges: an empirical analysis of administrative review by the Spanish Supreme Court //Journal of Empirical Legal Studies. – 2012. – T. 9. – №. 4. – C. 795-826
13. **Garoupa N., Ginsburg T.** Hybrid Judicial Career Structures Reputation Versus Legal Tradition //Journal of legal analysis. – 2011. – T. 3. – №. 2. – C. 411-448
14. **Garoupa N., Ginsburg T.** Judicial Audiences and Reputation: Perspectives from Comparative Law (2009) //Columbia Journal of Transnational Law. – T. 47. – C. 451
15. **Garoupa N., Ginsburg T.** Reputation, Information and the Organization of the Judiciary //J. OF COMP. L. – 2010. – T. 4. – C. 226
16. **Geradin D., Petit N.** Judicial review in European Union competition law: A quantitative and qualitative assessment. – 2010.
17. **Hüschelrath K., Smuda F.** The appeals process: An empirical assessment. – ZEW Discussion Papers, 2014. – №. 14-063.
18. **Kaplow L.** Antitrust, Law & Economics, and the Courts //Law and Contemporary Problems. – 1987. – T. 50. – №. 4. – C. 181-216.
19. **Posner R. A.** A statistical study of antitrust enforcement //The Journal of Law & Economics. – 1970. – T. 13. – №. 2. – C. 365-419.

20. **Posner R. A.** Judicial Behavior and Performance an Economic Approach //Fla. St. UL Rev. – 2004. – T. 32. – C. 1259.
21. **Posner R. A.** The jurisprudence of skepticism //Michigan Law Review. – 1988. – T. 86. – №. 5. – C. 827-891.
22. **Posner R. A.** Utilitarianism, economics, and legal theory //The Journal of Legal Studies. – 1979. – T. 8. – №. 1. – C. 103-140.
23. **Schneider M. R.** Judicial career incentives and court performance: an empirical study of the German labour courts of appeal //European Journal of Law and Economics. – 2005. – T. 20. – №. 2. – C. 127-144