

Туристская специализация и экономический рост

А.М. Недоросткова, Т.П. Николаева

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,
Нижний Новгород

В настоящее время туризм является одной из самых динамично развивающихся сфер экономики и на 2015 г., согласно данным Всемирного совета по туризму и путешествиям (WTTC)¹, вместе со смежными отраслями составляет около 10% мирового ВВП. В 2015 г. мировая туристская индустрия, с учетом ее косвенного воздействия на экономику, способствовала созданию 284 млн. рабочих мест, что составило одиннадцатую часть всех рабочих мест в мире.

Специфика индустрии туризма, с точки зрения экономической роли, заключается в том, что данный сектор прямо и косвенно воздействует на многие ключевые сферы хозяйства, такие как строительство, транспорт, связь, промышленность, сельское хозяйство, торговля и другие. Ввиду возрастающей роли сферы туризма возникает необходимость определения ее вклада в формирование макроэкономических показателей, как на национальном, так и на мировом уровне. При этом экономика одних стран может являться в высокой степени туристско-ориентированной, а других – допускать лишь незначительную долю данного сектора в значениях общеэкономических индикаторов. Таким образом, тема данного исследования в настоящий момент представляется весьма актуальной, так как предполагает проведение эмпирического анализа, направленного на выявление взаимосвязи между уровнем туристской специализации и экономическим ростом.

Согласно TLGH-гипотезе (Tourism-Led Growth Hypothesis), туризм, прежде всего в его въездной форме, является одним из факторов экономического роста. Возрастающий туристский спрос ведет к увеличению объемов производства продукции, что повышает уровень жизни в принимающей стране. Туризм представляет собой, так называемый, «невидимый экспорт», а увеличение объема экспорта, наряду с нарастанием запаса труда и капитала в экономике, способствует росту ВВП. Таким образом, TLGH-гипотеза подразумевает однонаправленную причинно-следственную связь туризма и экономического роста (Brida, et al., 2016).

Целью данного исследования является оценка роли туристской специализации, как одного из факторов экономического роста. Анализ базируется на данных Всемирного банка² по ряду показателей для отдельных стран за период 1995-2014 гг. Необходимо отметить, что существуют и

¹ World Travel & Tourism Council (WTTC). The Economic Impact of Travel & Tourism: 2016 Annual Update – Summary [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.wttc.org/research/economic-research/economic-impact-analysis/> – Загл. с экрана. (Дата обращения 12.03.2017)

² The World Bank [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://data.worldbank.org>. – Загл. с экрана. (Дата обращения 24.09.2016)

более ранние данные – с 1966 г., но по многим странам они частично отсутствуют. Более поздние данные – за 2015 г. на момент проведения исследования также имелись только по ряду используемых показателей и не для всех рассматриваемых стран. Кроме того, в выборку, используемую для целей настоящего исследования, ряд стран не вошел ввиду отсутствия соответствующих данных за анализируемый период.

Исследование основано на использовании пространственных данных – данные по отдельным экономическим единицам (в данном случае – странам) в один и тот же момент (отрезок) времени. В ряде источников применение пространственных данных для межстрановых сопоставлений вызывает критику, основанную, прежде всего, на том, что при таком анализе используются усредненные по времени показатели, что может вызвать искусственные одновременные корреляции между ними (Ericsson et al., 2011). Тем не менее, такой подход обладает рядом преимуществ, к которым относятся устранение эффектов экономического цикла и возможных структурных сдвигов, а также возможность использования большой выборки стран (Pablo-Romero, Molina, 2013).

Одним из примеров применения пространственных данных для анализа влияния туризма на экономический рост является работа Brau, Lanza, Pigliaru (2007), в которой авторы исследовали 143 страны за 1980-2003 гг. Исследование показало, что небольшие страны растут быстрее в том случае, если они специализируются на туризме, т.е. справедлива TLGH-гипотеза. Более поздней работой в этой области является исследование Figini, Vici (2010). С учетом уровня специализации в туризме авторы классифицировали страны по ряду признаков: члены ОЭСР, нефтедобывающие страны и малые экономики. В ходе исследования не было найдено эмпирического доказательства того, что туристская специализация способствует экономическому росту. В начале 80-х годов, действительно, наблюдалась значимая положительная зависимость между туристской активностью и экономическим ростом, но в последующее десятилетие года связь между соответствующими показателями начала ослабевать.

Для оценки темпов экономического роста в рамках данного исследования взят средний за рассматриваемый период темп роста ВВП на душу населения по ППС. В качестве меры туристской специализации используются два альтернативных варианта: доля поступлений от международного туризма в ВВП страны и доля числа туристских прибытий в численности населения страны. В соответствии с выбранной мерой специализации в ряде работ (Figini, Vici, 2010) применяется условное разделение стран, в соответствии с которым при превышении определенного барьера страна может условно считаться «туристской», а в противном случае – «нетуристской», однако обоснованных критериев для такого разделения в рамках данного исследования выявлено не было.

Кроме меры туристской специализации в качестве факторов экономического роста были выбраны переменные, широко используемые и рекомендуемые исследователями (Sala-I-Martin, 1997, Figini, Vici, 2010) в качестве регрессоров при анализе такого рода: уровень ВВП принимающей страны на начало исследования и переменные, характеризующие первоначальный запас человеческого капитала, показатели степени открытости экономики страны для международной торговли и доли валовых инвестиций в ВВП, а также площадь территории страны – в качестве условной характеристики ее «размера».

Предлагается следующая эмпирическая модель:

$$GDPGR_i = \beta_0 + \beta_1 \cdot \ln GDP0_i + \beta_2 \cdot TOUR1 / 2_i + \beta_3 \cdot OPEN_i + \beta_4 \cdot INV_i + \beta_5 \cdot LEX_i + \beta_6 \cdot GER_i + \beta_7 \cdot AREA_i + \varepsilon_i$$

где $i = 1, \dots, n$; $n=140$ или $n=135$ в зависимости от выбранной меры туристской специализации; ε_i – случайная ошибка.

В Таблице 1 представлена краткая характеристика входящих в модель переменных, а также указан тип предполагаемой зависимости (прямая/обратная) темпа экономического роста от соответствующих регрессоров.

Таблица 1. Описание переменных

Название	Обозначение	Описание	Предполагаемая зависимость*
Темп экономического роста	<i>GDPGR</i>	Средний ежегодный прирост ВВП на душу населения за 1995-2014 годы по ППС, %	
Начальный уровень ВВП	<i>GDP0</i>	Первоначальный уровень ВВП на душу населения по ППС, 1995 г., долл.	-
Туристская специализация 1	<i>TOUR1</i>	Доля поступлений от международного туризма в ВВП, усредненное значение, %	+
Туристская специализация 2	<i>TOUR2</i>	Доля числа туристских прибытий в численности населения, усредненное значение, %	+
Экономическая открытость	<i>OPEN</i>	Доля суммы экспорта и импорта в ВВП страны, усредненное значение, %	+
Внутренние инвестиции	<i>INV</i>	Доля валовых внутренних инвестиций в ВВП, усредненное значение, %	+
Продолжительность жизни	<i>LEX</i>	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, 1995 г., лет	+
Доля учащихся начальной школы	<i>GER</i>	Доля учащихся начальной школы в соответствующей возрастной группе, 1995 г., %	+
Площадь территории	<i>AREA</i>	Площадь территории страны, усредненное значение, тыс. кв. км	+

* «+» - прямая зависимость, «-» - обратная зависимость.

Предполагается обратная зависимость темпов экономического роста от первоначального уровня ВВП, что соответствует гипотезе о конвергенции, согласно которой экономика

относительно бедных стран растет более быстрыми темпами, чем богатых. Повышение степени туристской специализации, как подразумевает TLGH-гипотеза, должно вести к увеличению темпов экономического роста. Для остальных ключевых регрессоров также ожидается прямая связь с темпами роста ВВП: экономическая открытость соответствует ELGH-гипотезе (Export-Led Growth Hypothesis), а показатели уровня инвестиций в физический капитал и первоначального запаса человеческого капитала определяют возможности технологического прогресса, также являющегося одним из ключевых факторов экономического роста (Figini, Vici, 2010).

Описательная статистика переменных приведена далее в Таблице 2. Число стран, вошедших в выборку, для двух использованных мер туристской специализации несколько различается ввиду частичного отсутствия соответствующих данных – по объему поступлений от международного туризма, либо по туристским прибытиям. Это обусловило и некоторые отличия в значениях ряда других показателей, включенных в описательную статистику.

Таблица 2. Описательная статистика

Название переменной	Минимум	Максимум	Среднее значение	Стандартное отклонение
Темп экономического роста	-2.457	8.880 / 8.770	2.448 / 2.358	1.906 / 1.838
Начальный уровень ВВП	370 / 721	79711.57	12722 / 12419	13662 / 13769
Туристская специализация 1 / 2	0.094 / 0.125	70.542 / 1778.198	6.186 / 65.865	8.577 / 172.473
Экономическая открытость	25.803	351.138	87.670 / 86.738	43.857 / 44.432
Внутренние инвестиции	8.829	50.088	23.751 / 23.626	6.327 / 6.382
Продолжительность жизни	42.038	79.537	66.964 / 66.750	9.364 / 9.586
Доля учащихся начальной школы	28.978	152.251	99.081 / 98.443	17.349 / 18.972
Площадь территории	0.026	17098	740 / 756	2114 / 2148
Число стран	140 / 135			

В Таблице 3 приведены результаты регрессионного анализа с использованием каждой из двух мер туристской специализации для основной выборки (Модель 1), а также для двух групп стран (Модели 2,3). Страны были разделены на две группы в зависимости от площади их территории: к малым странам условно отнесены те, площадь территории которых не превышает 50 000 кв. км., а к крупным – с площадью, превышающей эту отметку. Данная классификация была предложена ранее в работе Figini, Vici (2010).

Таблица 3. Результаты регрессионного анализа

Объясняющие переменные	Зависимая переменная: темп экономического роста					
	Модель 1 (все страны)		Модель 2 (малые страны)		Модель 3 (крупные страны)	
Константа	2.9806* (1.5840)	2.3816 (1.5104)	-1.3032 (2.9732)	-0.5431 (2.3002)	3.2053** (1.4715)	1.7578 (1.8602)
Логарифм начального уровня ВВП	-0.9215*** (0.2603)	-0.9128*** (0.2543)	-1.0602** (0.3954)	-1.2364** (0.4758)	-1.1619*** (0.2902)	-0.9519*** (0.3313)
Туристская специализация 1	-0.0018 (0.0406)		0.0473** (0.0221)		-0.0180 (0.0689)	
Туристская специализация 2		0.0018 (0.0013)		0.00294*** (0.0010)		0.0002 (0.0032)
Экономическая открытость	0.0059** (0.0025)	0.4050* (0.2239)	0.0072 (0.0049)	0.6282** (0.3082)	0.0099 (0.0060)	0.8666* (0.4953)
Внутренние инвестиции	0.1118*** (0.0241)	0.1123*** (0.0235)	0.0900*** (0.0308)	0.0950*** (0.0183)	0.1311*** (0.0324)	0.1295*** (0.0402)
Продолжительность жизни	0.0695** (0.0323)	0.0714** (0.0332)	0.1663** (0.0677)	0.1648** (0.0758)	0.0818** (0.03378)	0.0724* (0.0370)
Доля учащихся начальной школы	-0.0027 (0.0088)	0.0004 (0.0076)	-0.0274 (0.0212)	-0.0165 (0.0172)	0.0037 (0.0097)	0.0057 (0.0087)
Площадь территории	0.0001*** (0.0000)	0.0001*** (0.0000)	0.0368** (0.0179)	0.0333** (0.0161)	0.0001* (0.0001)	0.0001** (0.0000)
Коэффициент детерминации R^2	0.3044	0.3126	0.4295	0.4831	0.3760	0.3561
$R^2 adj$	0.2676	0.2747	0.3215	0.3826	0.3258	0.3018
Число наблюдений	140	135	45	44	95	91

*, **, *** – 10%-й, 5%-й, 1%-й уровень значимости соответственно.

В скобках указаны стандартные ошибки коэффициентов, скорректированные с учетом гетероскедастичности.

Опираясь на результаты, полученные в ходе исследования основной выборки стран, можно заключить, что туризм не является значимым фактором экономического роста. Вероятно, это связано с тем, что, согласно разделению, описанному ранее, из всех рассматриваемых стран только 23 обладают относительно высоким индексом туристской специализации (независимо от выбранной меры). Следует добавить, что такие страны, как, например, Мальдивские и Сейшельские острова, в соответствии с использованным разделением также могут считаться «туристскими», но не входят в выборку ввиду отсутствия данных по другим показателям.

В Модели 2 коэффициент при показателе туристской специализации становится положительным и значимым на 5%-м уровне, что позволяет сделать вывод о прямой зависимости между степенью туристской специализации и темпами экономического роста для небольших стран. Согласно Модели 3, напротив, туристская деятельность не оказывает влияния на темп экономического роста в крупных странах. Данный результат объясняется тем, что большинство

«туристских» стран являются малыми государствами и входят в первую группу. Следует также отметить, что Моделям 2 и 3 соответствует более высокий коэффициент детерминации R^2 по сравнению со всей выборкой в целом, что указывает на целесообразность деления стран на группы.

Результаты исследования свидетельствуют о том, что использование разных мер туристской специализации позволяет сделать схожие выводы: развитая сфера туризма оказывает положительное воздействие на экономический рост в малых странах, в то время как в других моделях статистически значимой связи между соответствующими переменными не выявлено. Вероятно, это связано с тем, что, крупные страны, занимающие значительную долю в общей выборке, развиваются преимущественно за счет комплекса других факторов. Многие малые страны, напротив, извлекают значительную выгоду из туристской деятельности, часто специализируясь именно на ней. Что касается остальных регрессоров, анализ показывает, что знаки соответствующих коэффициентов совпадают с ожидаемыми. Следует также отметить, что в рамках анализа роли туризма для экономики малых стран второй тип меры туристской специализации (доля числа туристских прибытий в численности населения страны) оказывается предпочтительнее, как в силу более высокого коэффициента детерминации, так и ввиду большего числа значимых факторов.

Таким образом, на данном этапе исследования выявлена статистически значимая положительная зависимость между развитием туризма и темпами экономического роста за последние 20 лет для стран, площадь территории которых относительно невелика. Причем, наличие такой зависимости характерно для обеих использованных для анализа мер туристской специализации: доли поступлений от туризма в ВВП страны и доли туристских прибытий в численности населения страны. Полученный результат отличен от результатов исследования Figini, Vici (2010), авторы которого объясняют связь между туристской активностью и экономическим ростом, выявленную в исследованиях, включающих данные за 80-е годы XX века, преимущественно, активной эксплуатацией природных ресурсов в этот период.

Дальнейшее исследование может быть направлено на более детальное изучение экономической значимости туризма, преимущественно в небольших государствах. Кроме того, исследование может быть продолжено в направлении совершенствования используемых моделей и методов анализа.

Литература

1. Brau, R., Lanza, A., Pigliaru, F. (2007). How fast are small tourism countries growing? Evidence from the data for 1980–2003 // *Tourism Economics*, Vol. 13. - # 4. – P. 603–613.

2. Brida, J.G., Cortes-Jimenez, I., Pulina, M. (2016). Has the tourism-led growth hypothesis been validated? A literature review. *Current Issues in Tourism*, 19:5, 394-430.
3. Ericsson, N.R., Irons, J.S., Tryon, R.W. (2001). Output and inflation in the long-run. *Journal of Applied Econometrics*, Vol. 16, 241–253.
4. Figini, P., Vici, L. (2010). Tourism and growth in a cross-section of countries. *Tourism Economics*. Vol. 16, # 4, 789-805.
5. Pablo-Romero, M., Molina, J.A.M. (2013). Tourism and economic growth: A review of empirical literature. *Tourism Management Perspectives*, Vol. 8, 28-41.
6. Sala-I-Martin, X. (1997). I Just Ran Two Million Regressions. *American Economic Review*, Vol. 87, 178-173.